č. 68 z. ž., jsou povahy sociálně politické, veřejnoprávní a dlužno jich vždy šetřiti z moci zákona, jak to plyne z §. 39. č. 2 ex. ř., dle něhož exekuci z moci úřední jest zastaviti, vede-li se na pohledávky, kteréž dle platných předpisů z exekuce vůbec jsou vyloučeny. Zákonité zábavní právo žalobnice na žalovaném obnosu nemůže býti přiznáno, pročež žalobě schází právní podklad.

Revisní důvod nesprávného právního posouzení věci proto schází. —bl—

---

*Poznámku výpovědi pohledávky hypotekární, žaloby hypotekární a žaloby na výmaz (§§ 59. a 61. kn. z.) dlužno čítati k prozatimním opatřením a proto lze odporovati usnesení I. soudce jen ve lhůtě 8 denní.*

A. podal na B. žalobu na neplatnost smluv nájemních a jich výmaz z knihy pozemkové s žádostí za poznámku spornosti.

I. stolice poznámku tu povolila, II. stolice nepovolila z důvodu, že jde o smlouvy pouze zaznamenané a jich záznam teprve spraviti se má, dle znění a smyslu § 61. kn. z. však knihovní poznámku žaloby na neplatnost zápisu toliko při vkladu povoliti lze.

Na rekurs A-ův, v němž mimo důvody materielní vytýká se opozděnost rekursu, nejv. soud. dvůr stížnost B-ovu jako opozdělou odmítnul a A-ovi útraty dovolací stížnosti přiřknul.

**Důvody:**

Dovolací stížnost, pokud vytýká opozděnost rekursu, jest opodstatněna.

Poznámku žaloby, o niž bylo dle § 61. kn. z. žádáno a jež byla procesním soudem povolena, dlužno, jak plyne z čl. XIII. č. 7. uv. z. k ex. ř. a vládních motivů k tomuto zákonnému ustanovení, čítati k prozatimním opatřením, jež v II. oddílu II. části ex. řádu a zejména § 382. ex. ř. dokonce nejsou výlučně uvedeny.

Ježto pak při zajišťovacích úkonech, které jest předsevzíti, a při řízení o jednotlivých zajišťovacích opatřeních, jež prohlašují se za přípustny zákony a nařízeními, nedotčenými tím, že působnosti nabyl řád exekuční, dlužno dle čl. XXVII. uv. zák. k ex. ř. šetřiti předpisův exekučního řádu (§§ 378.—402.), bylo v tomto případě také lze odporovati usnesení prvého soudce jen ve lhůtě 8 dnů, jak v §§ 65., odst. 2., a 402. ex. ř. jest stanoveno.

To se nestalo, nýbrž dána stížnost na poštu až 11. dne. Byla tudíž opozděna a slušelo se ji odmítnouti a proto usnesení rekursního soudu změniti.

(Rozh. z 20. září 1910, č. j. $\frac{\text{R III. 353/10}}{1}$.) —a.

---