

Čís. 13567.**Konkursní řád z roku 1931.**

Odporovatelným podle § 31 (1) čís. 1 konk. ř. může býti i právní jednání, jímž byla zajištěna budoucí pohledávka.

(Rozh. ze dne 24. května 1934, Rv I 1432/32.)

Správce konkursní podstaty Josefa Sch-a domáhal se na Dr. M-ovi, by jednání osvědčené v kauční listině ze dne 28. července 1930, podle kterého úpadce Josef Sch. udělil svolení ke vkladu kaučního práva zástavního pro pohledávku Dr. M-a až do 30.000 Kč na svou usedlost, a vklad zástavního práva pro tuto kauční pohledávku až do 30.000 Kč vykonaný na základě této kauční listiny byly prohlášeny za právně neúčinné proti žalující straně. Žalobě bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů : -

Odporovatelnost sporného právního jednání co do polovice zajištěné částky dovolatel připustil a popírá ji jen, pokud se zajištění týká pohledávky, která v době zřízení kauční listiny ze dne 28. července 1930 ještě nebyla po právu. Dovolatel jest však na omylu, pokud se domnívá, že v příčině této budoucí pohledávky se na něho nevztahuje ustanovení § 30 (1) čís. 1 konk. řádu ze dne 10. prosince 1914 čís. 337 ř. z., poněvadž prý nebyl věřitelem. Zajištěny mohou býti také budoucí pohledávky a vzhledem na toto zajištění jest považovati dovolatele za věřitele již v době vykonaného zajištění.

Čís. 13568.

Domáhá-li se okresní nemocenská pojišťovna náhrady škody proto, že žalovaný zaměstnavatel vydal zaměstnanci neoprávněné lístek k lékaři v době, kdy již v zaměstnání u něho nebyl, věda, že jest zaměstnán jinde u rolníka, kde mu příslušel nárok proti zemědělské nemocenské pojišťovně, jde o nárok podle třicáté hlavy obecného občanského zákona, jenž nenáleží k příslušnosti mimořádných soudů zřízených podle zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n., nýbrž před řádné soudy.

Okresní nemocenská pojišťovna si škodu spoluzavinila, byla-li před vznesením nároku zaměstnance upozorněna poznámkou v ohlášce zaměstnavatele, že zaměstnanec pracuje nyní u rolníka.

(Rozh. ze dne 24. května 1934, Rv I 1795/32.)

Žalující okresní nemocenská pojišťovna domáhala se na dělníku M-ovi a na firmě D. náhrady škody 2.158 Kč 70 h z důvodu, že firma D. vydala M-ovi poukázku k lékaři v době, kdy M. již u ní zaměstnán nebyl, na základě kteréžto poukázky byl M. neprávem léčen na účet žalobkyně a byla mu vyplácena nemocenská podpora. O b a n i ž š í s o u d y uznaly M-a i firmu D. povinnými zaplatiti žalobkyni rukou spo-