

klepu (6. března 1936) ani jedinou splátku na nejvyšší podání, ač podle dražebních podmínek měly býti složeny již dvě splátky, o čemž se mohl přesvědčiti ze spisů o nucené dražbě nemovitostí. Jest tu tedy příčinná souvislost jak mezi obmeškáním vydražitele a škodou, tak mezi opomínutím obyčejné píle odvolatelem a jeho škodou. Ustanovení § 155 ex. ř. o odpovědnosti obmeškalého vydražitele za škody jeho obmeškáním způsobené nevylučuje spoluzavinění poškozeného. Nešetřil-li poškozený sám ani obyčejné bedlivosti a tím přispěl ke škodě, nemůže požadovati celou náhradu na škůdci. Správně tudíž prvý soud rozhodl, že podle § 1304 obč. zák. mají žalobce i žalovaný hraditi škodu stejným dílem.

N e j v y š š í s o u d uznal podle žaloby i co do další částky 541 Kč 95 h s přísl.

D ů v o d y:

Nižší soudy uznaly na spoluzavinění žalobcovo na vzešlé mu škodě proto, že nenavrlh včas knihovní zajištění své pohledávky na převodním poplatku. Dovolatel právem napadá dotčený právní názor jako mylný. Opominutí kromě obligačního poměru, o nějž zde nejde, jest bezprávné jen, je-li podle zákona povinnost k pozitivnímu jednání. Žalovaný ani netvrdil, že za stavu věci, jak byl zjištěn, zejména když poplatková pohledávka nebyla v době provedení prvé dražby promlčena, bylo žalobcovou povinností, zakládající se na zákoně, aby převodní poplatek knihovně zajistil, a není tu tedy nutné podmínky pro žalobcovo spoluzavinění. Již proto bylo dovolání vyhověno a žalobci přiznána i další co do výše nenapadená částka, kterou nižší soudy pro svůj právně mylný názor nepřiznaly.

Čís. 16615.

Byla-li peněžitá částka, složená podle § 1425 obč. zák. pro pozůstalost k pozůstalostnímu soudu, exekučně zabavena několika věřiteli, jest na pozůstalostním soudě, aby pod následky zmatečnosti rozhodnutí o vydání deposita postoupil depositum exekučnímu soudu (čl. XVIII uvoz. zák. k j. n., § 44 j. n., §§ 51, 307, 329 ex. ř.), a bylo-li v příčině složené částky povoleno věřiteli pozůstalosti oddělení jmění (§ 812 obč. zák.), aby to exekučnímu soudu oznámil.

(Rozh. ze dne 7. ledna 1938, R I 1464/37.)

Srov. rozh. č. 6702 Sb. n. s.

Vymáhající věřitelé Stanislav N. a Alois V. navrhli u pozůstalostního soudu realizaci exekuce, vedené prvním z nich k vymožení jeho pohledávky 60.000 Kč s přísl., vydáním příslušné částky z vkladního listu Městské spořitelny p-ské, fol. 88393, znějící na vklad 90.000 Kč, a dru-

hým k vymožení jeho pohledávky 4.500 Kč s přísl., vydáním příslušné částky ze shora uvedeného vkladního listu, jakož i z vkladní knížky Ž-ské banky, fol. 207862, znějící na vklad 18.991 Kč. P o z ů s t a - l o s t n í s o u d zamítl uvedené návrhy vymáhajících věřitelů v podstatě proto, že k návrhu Petra K. bylo pro jeho pohledávku 67.800 Kč s přísl. za projednání pozůstalosti po Anežce W. povoleno oddělení pozůstalostního jmění, záležejícího mimo jiné i z uvedeného vkladního listu Městské spořitelny p-ské a z vkladní knížky Ž. banky, od jmění přihlášeného zákonného dědice Bohumila N., že se tudíž uspokojení vymáhajících věřitelů Stanislava N. a Aloise V. z tohoto odděleného jmění pozůstalostního může státi jen za souhlasu věřitele Petra K. R e k u r s n í s o u d uložil pozůstalostnímu soudu, aby po právní moci zrušujícího usnesení dále jednal o uvedených návrzích.

N e j v y š š í s o u d zrušil z podnětu dovolacího rekursu Petra K. usnesení nižších soudů jako zmatečná a odmítl návrhy dotčených vymáhajících věřitelů.

D ů v o d y:

V souzené věci jest pozůstalostní soud jednak soudem podle § 1425 obč. zák., jednak poddlužníkem v exekucním řízení, na němž žádá vydání deposita do výše 24.000 Kč berní úřad v K., co do vkladního listu Městské spořitelny p-ské, fol. 88393, znějícího na vklad 90.000 Kč, Stanislav N., co do celého deposita Alois V. a kromě toho byl celý deposit exekučně zabaven pro pohledávku Aloise V. v částce 4.500 Kč s přísl. a Stanislava N. pro pohledávku 60.000 Kč s přísl. Z toho je zřejmé, že prvý soud nemůže jako nesporný soud rozhodovati o uvedených sporných nárocích, a že jest již z úřední moci povinen postoupiti depositum exekucnímu soudu (čl. XVIII uvoz. zák. k j. n. § 44 j. n. a §§ 51, 307 a 329 ex. ř., srov. též rozh. č. 6702 Sb. n. s.). Na prvním soudě bude, aby zároveň s postoupením deposita exekucnímu soudu oznámil, že bylo v příčině tohoto jmění patřícího do pozůstalosti po Anežce W. povoleno oddělení jmění (separatio bonorum) podle § 812 obč. zák. Petru K. pro jeho pohledávku 67.000 Kč s přísl. Ježto prvý soud jednal o návrhu Stanislava N. a Aloise V. na rozdělení deposita, překročil meze své působnosti jako nesporný soud a byla napadená usnesení obou nižších soudů zrušena jako zmatečná (§§ 41, odst. 2, písm. d), 43, odst. 2, zák. č. 100/1931 Sb. z. a n.).

Čís. 16616.

K žalobě, již se kupitel nemovitosti domáhá vydání a podepsání listiny, podle níž by mohl pro sebe vložit do pozemkové knihy vlastnické právo k nemovitosti, kterou mu zůstavitel prodal a odevzdal do