

Tím projevila již sama žalobkyně, že nálezh rozhodčí komise není v celku, nýbrž že je pouze zčásti nesprávný a žalobkyně nemůže se proto domáhati výroku, aby bylo zjištěno, že tento nálezh »není vůbec po právu« a aby tak byl soudním výrokem odstraněn v celku. Věc se má v podstatě tak, že ze tří prvků žalobkyni podle jejího názoru příslušejících, byl jí rozhodčí komisí přiznán jen jeden a žalobkyně chce dosáhnouti nápravy tohoto příkoří. K tomu se však nehodí záporná žaloba určovací, aby byl zvrácen celý nálezh rozhodčí komise, nýbrž žalobkyně musela by tu vystupovati kladnou žalobou určovací (§ 1, odst. 3, zák. č. 217/1925 Sb. z. a n.), v níž by žádala, že nálezh rozhodčí komise je po právu jen potud, že žalobkyně je povinna podle své volby vykonati jednu ze tří dotčených již eventualit, t. j. buď žalované znovu přijati do práce, anebo se jim postarati o jiné zaměstnání, anebo žalovaným dáti odstupné, jež určí rozhodčí komise. Jen při takové úpravě žalobní žádosti bylo by odstraněno nebezpečí soudního zásahu do práva rozhodčí komise hájiti zájmy dělnictva proti nespravedlivým příkrostem se strany zaměstnavatelovy při výpovědi (propuštění) jednotlivého zaměstnance a nebylo by dotčeno právo žalovaných dělnic, jehož nabyly již tím, že rozhodčí komise nalezla, že se jejich propuštění jevílo jako nespravedlivá příkrost, jež musí býti napraveno žalobkyni. Žalobkyně, jak vyloženo, odporuje jen úzkému výroku rozhodčí komise, zákonem prý neodůvodněnému, a proto není možno napravit tento výrok způsobem v žalobním žádání navrženým, totiž, že nálezh rozhodčí komise není vůbec po právu.

### Čís. 15823.

**Při koupi býka »ze stáje« jest kupitel povinen převzít býka ve stáji a ze stáje odvésti. Převzetím býka ve stáji přechází býk do chování kupitelova a na něm jest, aby se postaral o potřebná opatření a dohled na býka podle § 1320 obč. zák.**

(Rozh. ze dne 12. února 1937, Rv II 224/35.)

Žalobce, zaměstnaný u žalovaného, byl poraněn býkem prodaným žalovaným »ze stáje« (ab Stall) při nakládání do nákladního automobilu. Nižší soudy zamítly žalobu o náhradu škody způsobené žalobci.

Nejvyšší soud uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

### Důvody:

Žalobce spatřuje nesprávné právní posouzení v tom, že odvolací soud nepokládal žalovaného za chovatele býka v době úrazu. Míni, že ujednání o prodeji býka »ze stáje« (»ab Stall«) jest vykládati jen tak, že se odpovědnost žalovaného za býka jako chovatele končí teprve, až býk

jeho dvůr opustil. Tento názor jest mylný. Přihlíží-li se k ujednání, že býk byl prodán »ze stáje«, nelze vykládati podle § 914 obč. z. slova »ze stáje« jinak než tak, že kupitel byl povinen býka ve stáji žalovaného převzít a ze stáje žalovaného odvésti. Kupitel svěřil odvedení býka Františku R. a ten zase svému synovi Karlu R., jenž si k tomu účelu vzal s sebou Eduarda K. Oba přijeli s nákladním autem na dvůr žalovaného. R. ve stáji býka převzal a vedl jej ze stáje na dvůr, aby zde byl naložen na automobil; úraz se stal žalobci na tomto místě při nakládání býka. Odevzdáním býka zmocněnci kupce Karlu R., ve stáji přešel býk do chování kupitele a zanikla povinnost žalovaného jako chovatele býka, aby se dále staral o jeho potřebné opatření a dohled podle § 1320 obč. zák. Neboť chovatelem podle § 1320 obč. zák. jest rozuměti jen toho, kdo může rozhodovati o způsobu, jak má býti zvíře opatřeno a jak má naň býti dohlíženo (Sb. n. s. č. 5419, 7485, 14672). Žalovaný však o tom již rozhodovati oprávněn nebyl, neboť kupitel sám určil, kdy, kým a jakým dopravním prostředkem si býka odveze. Než nehledíc k tomu, bylo také zjištěno, že šafář žalovaného přikázal žalobci, aby pomáhal při nakládání býka, pro kterého přijel s nákladním autem Karel R. z příkazu kupitele býka. Byl tedy žalobce při výkonu této práce, šafářem žalovaného mu uložené, ve služebním poměru k žalovanému, neboť šafář vystupoval vůči němu za žalovaného zaměstnavatele, a proto byl žalovaný jako zaměstnavatel povinen dbáti povinností v § 1157 obč. zák. mu uložených. Soud odvolací se však, — ač žalobce odvoláním rozsudek prvního soudu v tomto směru napadal, — touto otázkou vůbec neobíral. S hlediska § 1157 obč. zák. jest však pro úplné vysvětlení a důkladné posouzení rozepře důležité zjistiti, jak bylo místo, na kterém byl býk na nákladní auto naložen, osvětleno a jakým způsobem k úrazu došlo, neboť tyto okolnosti jsou závažné pro úsudek, zda žalovaný pečoval v dostatečné míře o to, aby byly chráněny život a zdraví zaměstnaného, pokud to bylo možno podle povahy služby.

### Čís. 15824.

**Když exekuční soud povolil odklad exekuce bez jistoty na základě exscindační žaloby, rekursní soud uznal bezpředmětnost jistoty následkem uznání nároku a rozhodl jen o útratách, uloživ je žalobci, který žaloval podle § 37 ex. ř., je recurs do usnesení rekursního soudu nepřipustný.**

(Rozh. ze dne 17. února 1937, R I 1414/36.)

První soud povolil odklad mobilární exekuce až do pravoplatného rozhodnutí exscindačního sporu, neuloživ žalobci složení jistoty podle § 44, odst. 2, ex. ř. Proti tomuto usnesení podala žalovaná recurs jen potud, že nebylo žalujícímu uloženo složení přiměřené jistoty. Rekursní soud vyslovil v usnesení, že rozhodnutí o výši jistoty odpadá pro bezpředmětnost a že žalobce jest povinen nahraditi žalované útraty rekursu. V odůvodnění uvedl rekursní soud, že první soud, po-