

Proti tomuto usnesení podali František F. a spol. odvolání k okr. úřadu v Nových Zámcích, v němž namítali, že živn. společenstvo nebylo příslušno o věci rozhodovati se zřetelem jednak k § 19 stanov, jednak k § 11 bodu 1 zákona z 23. dubna 1925 a nemělo ani práva zasahovati do zákonodárství, neboť otázka nedělního klidu v okrese jest uspořádána min. nař. č. 38.539/1903.

Okr. úřad v Nových Zámcích výměrem ze 7. listopadu 1934 nevyhověl tomuto odvolání a v důvodech uvedl mimo jiné, že společenstvo bylo příslušno věc projednati podle odst. 3 lit. f) § 160 živn. zákona č. 259/1934 Sb.

Další odvolání jmenovaných zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím jako zákonem neodůvodněné.

Nss o stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvažoval takto:

Předmětem sporu jest otázka, zda živn. společenstvo v oblasti býv. uh. práva je příslušno upravit generálně nedělní klid v živnostech svého obvodu.

Na Slovensku a Podkarpatské Rusi byl nedělní klid v živnostech upraven zák. čl. XIII:1891. Z toho je patrné, že úpravy této záležitosti se zmocnil zákon, který přikázal působnost v této věci v § 3 ministru obchodu (dnes vládě). Ustanovením § 160 odst. 3 lit. f) živn. zákona pro Slovensko je dáno živn. společenstvu zmocnění usnášeti se o odstranění obyčejů, zvyků a novot, které jsou na překážku poctivé soutěži mezi členy společenstva. Úpravu nedělního klidu v živnostech, která je jak řečeno svěřena speciálním zákonem činiteli jinému, ustanovení to na mysl nemělo a ani mít nemohlo, když kompetenci upravovati tuto otázku živn. společenstvům výslovně nepřiklo. Že by v nařízeních býv. uher. min. obchodu, vydaných na podkladě zmocnění § 3 cit. zák. čl. byla uvedena nějaká výjimka, která by úpravu takovou přenášela zase s příslušného ministra na živn. společenstva, žal. úřad sám netvrdí a soud také neshledal.

Za tohoto stavu živn. společenstvo v Nových Zámcích vybočilo shora uvedeným usnesením ze své zákonné působnosti. Je proto nař. rozhodnutí, jež vychází z názoru opačného, právně mylné.

Č. 13.033.

Pojišťovací právo. — Řízení před nss: I. * Ve sporech o pojistné podle §§ 157 a násl. zákona č. 221/1924 Sb. a stejně i o sporech o záruky za pojistné podle §§ 168 a násl. téhož zákona rozhoduje nss v senátě tříčlenném, nepřesahuje-li předmět sporu částku 1.500 (1.000) Kč (§ 13 odst. 2 lit. b) zákona o nss č. 164/1937 Sb.). — II. Je-li předmětem sporu složení jistoty požadované okr. nem. pojišťovnou podle § 168 zákona o soc. pojištění nepřesahující částku 200 Kč, rozhoduje okr. úřad s konečnou platností.

(Nález z 29. října 1937 č. 2652/35-2.)

V ě c: Okr. nem. pojišťovna v Levicích proti rozh. zem. úřadu v Bratislavě z 30. ledna 1935 o sociálním pojištění.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Výměrem okr. úřadu v Levicích z 27. listopadu 1933 bylo na žádost okr. nem. pojišťovny v Levicích uloženo staviteli Vilému Sch. v Levicích, aby za pojistné osob zaměstnaných na stavbě podnikatelem stavby složil jistotu podle § 168 zákona č. 221/1924 Sb. ve výši 124 Kč 75 h.

Nař. rozhodnutím žal. úřad na odvolání Viléma Sch. uvedený výměr okr. úřadu zrušil.

Rozhoduje o stížnosti, musil soud především z důvodu vlastní kompetence (§ 4 zákona o nss) zkoumati z moci úřední, zda nař. rozhodnutí bylo vydáno úřadem k tomu příslušným. V tom směru pak úvažil:

Podle čl. 8 odst. 3 zákona o org. pol. správy č. 125/1927 Sb. je při sporech, jejichž předmětem je pouze peněžité plnění nepřesahující částku 200 Kč, odvolání nepřijatelné. Předmětem sporu bylo v daném případě složení jistoty požadované okr. nem. pojišťovnou podle § 168 zákona o soc. poj. částkou 192 Kč 50 h a uložené výměrem okr. úřadu částkou 124 Kč 75 h. Šlo tedy o peněžité plnění nepřesahující částku 200 Kč a na věci nic neměnila skutečnost, že okr. úřad si musil při svém rozhodnutí prejudiciálně řešiti otázku povinnosti stavebníka složit jistotu podle § 168 poj. zákona. Bylo proto odvolání z uvedeného výměru okr. úřadu podle čl. 8 odst. 3 zákona č. 125/1927 nepřijatelné, jak bylo ve výměru tohoto úřadu správně uvedeno. Jestliže tudíž žal. úřad k odvolání Viléma Sch. proti výměru okr. úřadu v Levicích z 8. ledna 1934, kterým bylo odvolání Viléma Sch. z výměru téhož okr. úřadu z 27. listopadu 1933 na základě 1. odst. § 78 a § 76 vlád. nař. č. 8/1928 Sb. odmítnuto pro nepřijatelnost, rozhodl meritorně o posléz uvedeném odvolání, ač k tomu podle toho, co bylo shora řečeno, příslušným nebyl, bylo jeho rozhodnutí vzhledem k předpisu § 28 odst. 4 zákona o nss č. 164/1937 Sb. zrušiti podle § 6 téhož zákona, aniž se soud mohl zabývatí věcnými námitkami stížnosti.

Č. 13.034.

Živnostenské právo: Jestliže byla ze společenstva, které v sobě zahrnuje různé živnosti, určitá živnostenská kategorie vyloučena a přivtělena jinému společenstvu, je toto společenstvo podle § 107 živn. řádu povinným pro živnostníky této kategorie.

(Nález z 29. října 1937 č. 5021/35-9.)

V ě c: Město Mirovice proti rozh. zem. úřadu v Praze ze 7. června 1935 o členství v gremiu elektrotechniků v Plzni.

V ý r o k: Stížnost se zamítá.

D ů v o d y: Okr. úřad v Písku sdělil stěžujícímu si městu výměrem z 18. července 1934 toto: Přípisem z 10. dubna 1933 vypovědělo město Mirovice členství co do své koncese elektrotechnické u Gremia elektrotechniků v Plzni počínajíc dnem 1. ledna 1934 a týmž dnem přistoupilo