

nesp. řiz. má dědic, podal-li bezvýjimečnou dědickou přihlášku popsati pozůstalostní jmění ve všech jeho součástkách právě tak, jako v soupisu a jest soud povinen vzíti toto seznání za podklad projednání místo soupisu. Pozůstalostní soud není proto oprávněn zkoumati místopřísežné seznání jmění, zda je úplné a má projednávatí jen o jmění v seznamu uvedeném a je odevzdati. (Rozh. ze dne 6./XII. 1934 R I 1228/34, čís. 14006, sb. Vážný.)

3. Při nehodnosti dědice přicházejí v úvalu (§ 541 obč. zák.) jen takoví potomci nehodného, kterým přísluší vlastní dědické právo po zůstaviteli.

Zůstavitelka byla zavražděna svým manželem Josefem N. Ku pozůstalosti se přihlásila ze zákona jednak nevlastní dcera zůstavitelčina a vlastní dcera Josefa N. Božena N., jednak bratři matky zůstavitelčiny Gustav a Emil H. Pozůstalostní soud přijal na soud dědickou přihlášku Boženy N., opíraje se o § 541 obč. zák., kdežto dědické přihlášky Gustava a Emila H. zamítl, vzhledem k tomu, že tu byl zákonný dědic z bližší dědické linie. Rekursní soud zamítl dědickou přihlášku Boženy N., přijal však na soud dědické přihlášky Gustava a Emila H. Z důvodů tohoto soudu: Novým doslovem § 541 obč. zák. nemělo být utvořeno nové právo dědické a lze doslov ten vykládati jen v souvislosti se starým doslovem § 541 a 733 obč. zák. Z této souvislosti jest dospěti k závěru, že při nehodnosti dědice přicházejí v úvalu jen takoví potomci nehodného, kterým přísluší vlastní zákonné právo dědické po zůstaviteli. Božena N. jako nevlastní dcera zůstavitelky však dědické zákonné právo po zůstavitelce nepřislouží a měl proto soud první stolice její přihlášku ze zákona zamítnouti. Nejvyšší soud toto stanovisko soudu rekursního potvrdil. (Rozh. ze dne 13./XII. 1934 R II 500/34, čís. 14037, sb. Vážný.)

4. Služebnost užívání nelze postoupiti. Služebnost požívání lze postoupiti a na základě postupní listiny knihovně převésti.

Jest rozeznávatí mezi služebností užívání (§ 504 obč. zák.) a služebností požívání (§ 509 obč. zák.). Pokud se týče prvé, jest právní názor druhé stolice správný, neboť tu jde o právo služebnosti ryze osobní, pro které jest směrdatou jen osobní potřeba oprávněného a které proto ani co do výkonu není přenosné (§ 507 obč. zák. a Rozh. nejv. soudu č. 6606, 6325 a 11565 sb.). Naproti tomu služebnost požívání (§ 509 obč. zák.) nemá tohoto charakteru. § 485 obč. zák. zakazuje také jen svémocně přenesení služebnosti na jinou osobu. Není proto právní překážkou i při doslovu § 1393 obč. zák., aby nemohli stěžovatelé na základě postupního prohlášení nabýti pro právo jim postoupené ochrany věčné a jest proto zápis tohoto práva v knize pozemkové nejen přípustným, ale k nabýti práva nutným. Tím, že vlastník služebné nemovitosti postupní prohlášení ve formě ověřené podepsal, dal souhlas k postupu služebnosti a nejde proto o svémocný postup osob ze služebnosti oprávněných. (Rozh. ze dne 20./XII. 1934 R II 647/34, čís. 14059, sb. Vážný.)

5. Společnosti s r. o. (zák. ze 6. března 1906, č. 58 ř. z.). Ke vzdání se podílu společníka jest třeba notářského spisu.

Dle zásady § 11 zák. č. 58/1906 ř. z. a vzhledem na předpisy § 9, č. 2, § 26, odst. 3 téhož zákona náleží k působnosti rejstříkového soudu zkoumati, zda doklady o změnách v seznamu podílníků jsou správné a odpovídají zákonným předpisům. Výtka nezákonnosti není opodstatněna, pokud rekursní soud požaduje notářský spis o vzdání se závodního podílu společníka Františka K. ve smyslu § 76 zák. č. 58/1906 ř. z., třeba že zákon mluví o převodu závodního podílu právním jednáním mezi živými, poněvadž vzdání se podílu, učiněné oním společníkem za živa je ve skutečnosti převodem mezi živými. (Rozh. ze dne 6./XII. 1934 R I 1453/34, čís. 14008, sb. Vážný.)

6. Zákon ze dne 27. března 1931 č. 57 sb. z. a n. o použití úředníků vyšší pomocné soudní služby u soudů a poruč. úřadů.

a) Předložil-li soudce opravný prostředek proti rozhodnutí úředníka vyšší pomocné služby, jest míti za to, že učinil napačené rozhodnutí svým rozhodnutím, a nelze vytýkati zmatek podle § 41 (2) b), zák. z 19./VI. 1931, č. 100 sb. z. a n. z důvodu, že usnesení vydal úředník vyšší pomocné služby a nikoliv soudce, takže prý soud nebyl řádně obsazen. Opravný prostředek však jest předložen nejprve soudci, který o něm sám rozhodne, má-li za to, že jest mu vyhověti, jinak však předloží jej druhé stolici by o něm rozhodla. (Rozh. z 29./XI. 1934 R I 1166/34., čís. 13981, sb. Vážný.)

b) Aktuár nebyl oprávněn rozhodnouti o žádosti, by bylo změněno usnesení jím vydané. Rozhodl-li však přes to o takovém podání, jež jest pokládáti za rekurs, načež soudce, jemuž byly spisy předloženy neshledal důvodu, by nové usnesení aktuára změnil, jest míti za to, jako by byl soudce hned původně vydal nové usnesení sám. (Rozh. ze dne 1./XII. 1934 R II 293/34, č. 14000, sb. Vážný.)

Uspořádáno podle sbírky Vážného a otisknuto se svolením právnického vydavatelství JUDra V. Tomsy v Praze XII.
JUDr. Josef Možuta.

Věstník Spolku československých kandidátů notářství.

Přátelská schůzka, pořádaná Spolkem čsl. kandidátů notářství dne 4. května 1935 v »Zeleném sálu« hotelu Paříž v Praze v předvečer valné hromady, konala se za velké účasti kolegů kandidátů, pražských i venkovských. Z milých hostů uvítal kol. starosta Macas p. odborového přednostu min. unifikací K. Schrotze, p. vicepresidenta pražské komory notářské Dra Pence, členy téže komory pp. notáře Hejnu, Krajička, Křena, Vlachy a Dra Zmeka, pp. notáře Kosterku, Kunu, býv. starostu spolku p. notáře Lennera a dosavadní členy spolku notáře Burýška, Konečného a Picka, a udělil slovo panu notáři Jaroslavu Podlipnému z Brna, který proslavil vysoce zajímavou přednášku o soudní praxi ve věci útrat notáře jako soudního komisaře v pozůstalosti, na kterou uvalen dodatečně konkurs, a přednesl svůj návrh na fakultativní sociální pojištění notářů, kandidátů notářství a příslušníků jejich rodin. V prvním dílu své přednášky ilustroval pan přednášející plastickým způsobem »trnitou cestu« notáře jako soudního komisaře — jak výstředně charakterisoval p. vicepresident Dr. Ponec — kterou notář musil podniknouti, aby po 5 letech dostalo se mu odměny za zodpovědné a obsáhlé úkony, prováděné při soupisu i projednání pozůstalosti několikamilionově. Na žádost přítomných svolil pan přednášející laskavě, že svoji přednášku dá k dispozici Spolku čsl. notářů i Spolku čsl. kandidátů notářství, takže přednáška tato bude rozelsána všem členům. V druhém dílu přednášky měli přítomní možnost přesvědčiti se o dlouholeté obětavé práci, kterou pan notář Podlipný z vlastní iniciativy otázce sociálního pojištění našeho již od r. 1925 věnuje. Když pan starosta spolku kol. Macas nastínil myšlenky svého plánu na založení obligatorního sociálního pojištění notářského, byla všeobecně konstatována za debaty, již se účastnili hlavně cba kolegové z Moravy Dr. Hybl a Dr. Chloupek, nutnost tuto existenci otázku naší v brzké době nejen řešiti, ale i realizovati s ohledem na dnešní neutěšené poměry hospodářské zvláště obezřetně. S vřelým pochopením přijat byl pozdravný projev p. vicepresidenta Dra Ponce, který předem omluvil nepřítomnost vzácného vůdce stavu p. presidenta Dra Čulíka zdravotními důvody; za jeho vřelá slova uznání kandidátům, kteří se živě a vynikajícím způsobem účastní na všech emirentních otázkách stavovských, poděkoval kol. starosta tlumočiv jménem kandidátů, že mladá generace je si vědoma zodpovědnosti svých úkolů a že bude střežiti odkazu, který jim starší generace zanechá. Zdařilá schůze tato skončena byla po 11. hodině a všichni účastníci rozelázeli se s přáním, aby podobných schůzek bylo více!

Ž.

16. řádná valná hromada Spolku československých kandidátů notářství konána byla v neděli dne 5. května 1935 v hotelu »Paříž« v Praze za účasti 42 členů.

Po zahájení schůze starostou spolku kol. V. Macasem pozdravil valnou hromadu jménem Ustředí čsl. právnictva pro postavení právnického domu jeho místopředseda, p. odborový přednostu min. zdravotnictví Dr. Kolínský. Ve skvělém proslovu rozvinul několik významných myšlenek o odborové činnosti stavovské, zvláště důležité v dnešní epochální době, vyznačující se snahou po změně struktury společenského řádu. Připomenul, že při tvoření nových struktur společenských dali se právníci dneška překvapiti. Jest proto nutno, aby právnictvo, jež předurčeno je pro své ideové založení universalistické a vše vyrovnávající k vedoucí roli v dobách tak významných, obnovalo této práci pozornost nevyšší a zdůraznil nutnost kooperace všech stavů právnických.

Kol. starosta poděkoval p. odborovému přednostovi Dru Kolínskému za jeho krásný projev, jež se setkal s plným pochopením plena, a uvítav z hostů p. odborového přednostu min. unifikací K. Schrotze, p. vrchního odborového radu min. unifi-

kací Dra Pražáka, zástupce notářské komory pražské pp. notáře Vlachy a Křena, pp. notáře Podlipného a Leunera, odevzdal předsednictví I. místopředsedovi spolku kol. Dru Hyblovi z Brna.

Ve své pečlivě zprávě zdůraznil kol. Dr. Hybl, že dnešní doba nutí nás, abychom plně hájili svých dosavadních práv, zmíniv se o všech bolestech našeho stavu (pokoutnictví, zmenšování soudního komisařství, aktuárský zákon a zejména pak chystaná zvýšení kaucí notářských a zřízení garančního fondu). Ráznému vystoupení notářstva a jeho vůdčích reprezentantů se sice podařilo zmírniti osnovu zákonů, vyvolanou v důsledcích neblabé defraudace notáře Dra Patsche, která ve svém původním znění byla pro náš stav nepřijatelnou, průtahy v obsazování uprázdněných míst a v uzákonění nového notářského řádu nepodařilo se však překonat. Ve svém referátu zmínil se dále o aktuální otázce sociálního pojištění notářstva a o vztahu našeho stavu k politickým stranám, v němž bude třeba naléztí kladnější poměr nežli dosud.

Kol. Macas přednesl pak předsednickou zprávu. Nastínil stručně přehled zamýšlených legislativních opatření, k nimž zavdala příčiny aféra notáře z Ústí n. Orł., a vyzdvihl při té příležitosti obzvláštní zásluhy našeho vynikajícího pracovníka kol. Dra Frant. Janatky, který již před 2 lety koncipoval návrhy, podle nichž vypracována byla poslední osnova zákona o garančním fondu, vyhovující našim intencím. Zvláštní díky vyslovil notářské komoře pražské a jejím reprezentantům p. prezidentu Dru Čulíkovi a p. viceprezidentu Dru Poncovi, jejichž energickému vystoupení a iniciativním námětům podařilo se v situaci pro náš stav přímo hroživé obhájití našich práv a práv našich poctivých příslušníků; z podnětů p. presidenta Dra Čulíka upozornil zvláště na jeho myšlenku zřízení stále delegace notářských komor. Konstatoval nejlepší poměr našeho spolku k pražské komoře, čemuž máme děkovati, že při obsazování substitucí uprázdněných míst a při ucházení se kandidátů s cizí započítatelnou praxí vychází též vstříc oprávněným požadavkům. Pochvalně se zmínil o těch kandidátech, kteří vědeckými pracemi a přednáškami zejména v poslední době potvrzují, že náš stav má výtečnou erudici právnickou a je rovnocenný s ostatními. Upozornil i na činnost kandidátů při pořádání knihovny komerní za vedení obětavého p. notáře Krajička, jež v brzké době poslouží všem v jejich teoretickém i praktickém snažení. Kolegiální poměr členů byl ten nejlepší; při té příležitosti upozornil zejména na přátelský zájezd v červnu loňského roku do Litomyšle, uspořádaný z podnětu moravsko-slezské odbočky. Spolek všiml si všech otázek, našeho stavu se týkajících, ať již se jednalo o účast na zákonodárných pracích neb intervence u úřadů, jejichž bylo zapotřebí; tak intervenováno bylo u ministerstva národní obrany (kol. Drem Vaváčkem) v záležitosti započítání presenční služby vojenské, bohužel marně. Svoji zprávu, jež vyslechnuta byla s pozorností, zakončil vyslovením díky všem, kdož podporovali výbor v jeho pracích a snahách a vyprosil si, aby i nadále tato spolupráce byla zachována k prospěchu celku i nás všech.

Jednatelská zpráva, kterou přednesl kol. jednatel Dr. Freitinger, podala výstižný přehled o vnější činnosti a reprezentaci spolku, který čítá celkem 132 členů; zvláště zdařilé byly četné schůze výborové a členské (celkem 16), jež pořádány zpravidla každou prvou a třetí sobotu v měsíci v kavárně Louvre v Praze. Národní třída.

Za omluveného kol. pokladníka Dra Křena přednesl zprávu kondičního referenta a zprávu pokladní Dr. Žofka; kondiční referent měl v dnešní neutěšené době mnoho práce, neboť žádosti uchazečů bylo hojně, a jen malému počtu (5) mohlo být vyhověno; zvláště uspokojivá je zpráva pokladní, vykazující proti loňskému stavu imění zisk 2.519 Kč 40 h, takže stav imění ke konci letošního správního roku činí 13.628 Kč 95 h, z čehož uloženo je na vkladní knížce Záložny Vinohradské 4.436 Kč 65 h, na šekovém účt. čís. 36988 u Poštovní spořitelny v Praze 4.192 Kč 30 h a v depositu u Záložny Vinohradské v půjčce práce nom. 5.000 Kč.

Revisní zprávu o revisi, kterou provedli v zastoupení nepřítomných revisorů kol. Konečný a Dr. Pávek, přednesl kol. Dr. Pávek; z revisní zprávy vysvítá, že pokladna byla řádně spravována a položky příjmové a výdajové (mezi těmito též dar na obnovu Karolina 1.000 Kč) i řádně uloženy imění bylo prokázáno, takže se navrhuje schválení zprávy pokladní a udělení absolutoria výboru.

Na dotaz předsedajícího nebylo žádných námitek ani připomínek, takže zpráva pokladní byla schválena a uděleno absolutorium výboru.

Za zvláštní pozornosti přítomných vyslechnut byl referát kol. Dra Františka Janatky o osnovách zákonných opatření, vyvolaných v důsledku neblabých defraudací afér. Jménem presidia vyslovil kol. Dr. Janatka vřelě díky a uznání pániim referentům z ministerstev, p. odborovému přednostovi Dru Voskovi a p. ministerskému radovi Fr. Mrštínovi z ministerstva spravedlnosti a p. odborovému přednostovi K. Schrotzovi a p. vrch. odborovému radovi Dru Pražákovu z ministerstva unifikací, jejichž vzácnému pochopení máme děkovati za to, že chystaná osnova zákona v dnešním znění jest pro nás za daného stavu přijatelnou. Kol. Dr. Janatka podal pak výstižný přehled o celém průběhu tohoto zodpovědného a vyčerpávajícího jednání, jež začalo od vánoce loňského roku. Zvláště pročitěnou vzpomínku věnoval při té příležitosti panu notáři Dru Václavu Svobodovi, jenž z našich řad předčasně odešel, podlehnuv rozčilení z trapné aféry Patschovy; jeho ztráty želi stav náš v dnešní době tím více, že věhlas zesnulého oravňoval k nadějím, že zákonná opatření řešena budou v souhlasu s potřebami i cíl stavu; zesnulý byl proto zvolen předsedou užší pracovní komise, která měla podati návrh na předběžné řešení osnovy. Památku zesnulého p. notáře Dra Svobody uctili přítomní povstáním. — Návrh, který byl podán ministerstvu spravedlnosti, doporučoval řešiti otázku zajištění škod z trestných činů notářů především prevencí (zvláštní úpravou vedení deposit, přísnými a odbor. revisemi, přísným výběrem osob), dále ručením blízkých osob notáři a pak zřízením společné kauce, z níž by se škoda, která se má uhraditi z výtečku postiženého notářství během jeho zatímní správy substitutem, zatím založila, případně podpůrně uhradila. Osnova vypracovaná na to ministerstvem spravedlnosti, o níž konány byly v ministerstvu předporady dne 24. ledna 1935 a 6. února 1935, řešila záležitost způsobem nezvykle přísným a pro nás nepřijatelným. Zástupcům notářského stavu podařilo se docíliti aspoň toho, že osnova byla přepracována (tento druhý návrh obsahuje kromě úpravy depositní agendy a ručení za škody ustanovení o změně iména »notář« na »veřejný notář« a t. zv. kandidátskou novelu), přes to však našim poměrům nevyhovovala. Zvláštní význam přikládá Dr. Janatka památné schůzi svolané notářskou komorou pražskou na 3. března 1935, na níž dokumentována byla jednota stavu způsobem imponujícím; ve věci samé intervenováno bylo u soudů, parlamentu, kabinetní kanceláře presidenta republiky a podáno obsáhlé memorandum, které bylo v plném znění otištěno v Českém Právu i v Notariats-Zeitung. Úspěšnému a houževnatému vystoupení našich zástupců na anketě dne 8. dubna 1935 konané, již se zúčastnili delegáti všech komor a za kandidáty kolegové Macas a Dr. Hybl, podařilo se docíliti toho, že upravení kolektivního určení ponecháno bylo návrhu, jež vypracovati měla na podkladě autonomní komise, v níž zasedali pp. Dr. Čulík, Dr. Ponec, Dr. Fiedler, Dr. Raynoschek a kolegové Macas a Dr. Janatka. Dík tomuto iniciativnímu zakročení podařilo se pak na poslední anketě konané dne 15. dubna 1935 vyřešiti způsob, který za daného stavu a při uvážení toho, že věc musila být řešena, možno pokládati za nejlepší: garanční fondy, které mají být zřízeny pro obvod každého vrchního soudu na podkladě autonomního a jež mají být dotovány z odstupňovaných příspěvků notářů, u každého do výše jedné pětiny notářské kauce (ovšem dle osnovy zvýšené), jsou v pravém smyslu fondy záručními, neboť úhrada škod má být v prvé řadě přесunuta na postižené místo. Kol. Dr. Janatka zakončil pak svůj obsáhlý referát projevem víry, že stav občanstvo takovým způsobem zabezpečující, dožije se snad toho, aby i sám byl ve své činnosti a existenci dostatečně zabezpečen.

Předsedající poděkoval Dru Janatkovu zvláště vřelými slovy a jeho zmínka o tom, že právě kol. Dru Janatkovu můžeme děkovati za dnešní vyřešení celé té ožehavé otázky způsobem vyhovujícím našim intencím, provázána byla upřímným a dlouhotrvajícím potleskem přítomných, manifestujících tak uznání pro našeho nejlepšího stavovského pracovníka.

Kol. starosta Macas zmínil se pak o chystaných přípravných pracích na zřízení autonomního povinného pojištění sociálního, jež připraveny jsou do té míry, že v nejbližších dnech (až dojdou ještě dotazníky od těch notářů, kteří je dosud nevrátili) odevzdá potřebné pomůcky pojištěnému matematikovi k zpracování a podání elaborátu, jenž bude podkladem pro konkrétní řešení věci. Správně zdůraznil, že bývalé monopolní postavení notáře je už dávno pryč a ani se nevrátí, takže jest nutno, aby každý hleděl včas a soustavným šetřením zabezpečiti svoji rodinu. Stejnou myšlenku vyslovil i pan notář Podlipný a předsedající kol. Dr. Hybl, přimlouvající se rovněž za to, aby sociální pojištění naše řešeno bylo způsobem obligatorním.

Na návrh Dra Žofky usneseno pak ponechati členský příspěvek na dosavadních 20 Kč ročně.

Po zprávách referentů přečteny byly omluvné a pozdravné písemy, jež zaslali pan ministr spravedlnosti Dr. Ivan Dérer, pan ministr sociální péče Dr. Alfréd Meissner, pan ministerský rada Fr. Mrština, osobní tajemník ministra spravedlnosti pan Dr. Paleček, pan prezident pražské komory notářské Dr. Čulík, pan prezident olomoucké komory notářské Dr. Togner, pan viceprezident pražské komory notářské Dr. Ponec, pan vrchní soudní rada Strizek, pp. notáři Dr. František Salomon, Dr. Heinitz, Kuna, Schlumperger, Dr. Mokry, Dr. Motlík, Galuška, Dr. Ant. Nowak za »Verein der deutschen Notariatsanwärter für die Čsl. Republik«, kol. Dr. Možuta a Odborová organizace čsl. advokátního a notářského úřednictva. Na to zvolena byla tříčlenná komise z řad členstva (kolegové Dr. Janatka, Dr. Chloupek a Dr. Pávek) pro sestavení kandidátky výboru a schůze byla proto na 15 minut přerušena.

Po znovuzahájení schůze přednesla komise tato návrh na zvolení funkcionářů, navrhnoucí:

za starostu kol. Václava Macase z Prahy XII.,

za I. místostarostu kol. Dra Ottu Hybla z Brna,

za II. místostarostu kol. Dra Otakara Hannu z Prahy II.,

za členy výboru:

z Čech kolegy Dra Antonína Černého z Řičan, Dr. Andělu Kozákovou z Prahy II., Dra Aloise Žofku z Nového Strašecí, Dra Josefa Možutu z Nymburka a Dra Richarda Běbra z Prahy-Smíchova, z Moravy kolegy Dra Eduarda Choučka z Konic, Dra Světlíka z Brna a Dra Šromotu z Olomouce,

za náhradníky výboru: z Čech kolegy Dra Vladimíra Pávka z Hradce Králové a Dra Miloslava Vaváčka z Kralup n. Vlt., z Moravy kol. Frant. Vallina z Přerova,

za revisory účtu: Dra Jana Gruse z Prahy-Dejvic a Dra Jana Kroutila z Brna,

za delegáta do Konfederace duševních pracovníků a do Ústředí čsl. právnictva: kol. Dra Andělu Kozákovou.

Tito navržení funkcionáři byli pak vesměs aklamací jednomyslně zvoleni.

Kol. Macas poděkoval za důvěru a apeloval na členy, aby v míře ještě hojnější účastnili se spolkového života i stavovských věcí a výbor svoji spolupráci podporovali ve všech jeho akcích.

V debatě, jež se pak rozvinula o různých stavovských věcech, upozornil velmi důtklivě kol. Dr. Chloupek na to, aby nebyla podceňována práce notáře v agendě sporné; správně vystihl, že nejedná se jen o materiální stránku tam, kde notáři vedení agendy sporné umožňují slušné živobytí, ale i o věc prestiže stavovské a výcviku v oboru, který i pro vlastní obor notářovy činnosti znamená cenný a užitečný přínos. Upozornil na to, že podle osnovy civilního soudního řádu smí notář zastupovati jen u soudů svého sídla, a jsou-li v místě aspoň dva advokáti, jen výjimečně, nemůže-li nebo nechce-li žádný z advokátů stranu zastupovati, což znamená prakticky vyloučení notáře ze řad procesních zmocněnců a to způsobem skutečně ponižujícím, zatím co na druhé straně oprávnění obecných zmocněnců (tedy laiků) se podle osnovy podstatně rozšiřuje. Pozornost upoutal na sebe i projev pana odborového přednosty Schrotze, jenž zdůraznil, že není úmyslem zákona, aby notář jakožto zástupce právní měl horší postavení než zmocněnec obecný. S plným pochopením setkal se i jeho pevný projev, adresovaný otázce pokoutnictví, odmítající názor, jakoby státní správa pokoutnictví trpěla, a otázce zákona aktuárského. Po doslovu kol. Dra Chloučka poděkoval kol. Dr. Hybl oběma za jejich krásné projevy a požádal zvláště pana odborového přednostu Schrotze, aby i nadále projevoval pochopení a uznání pro náš stav i naší práci, jak dosud při každé příležitosti osvědčoval.

Po závěrečných projevech, jež učinili kolegyně Dr. Kozáková, Dr. Janatka, Macas, Dr. Hybl a Dr. Pávek, ukončil předsedající tuto velmi zdařilou schůzi, jež přinesla tolik cenných námětů pro další činnost, přáním zdaru všem akcím, jež v příštím období bude spolek prováděti.

Dne 12. t. m. konala se v Přerově v klubovních místnostech hotelu Přerov, rádná va ná hromada »Moravsko-slezského odboru kandidátů notářství« v Brně. Zvoleni byli tyto funkcionáři:

Předsedou: dosavadní předseda dr. Otto Hybl z Brna.

Členy výboru: 1. dr. Světlík z Brna jako jednatel, 2. dr. Šromota z Olomouce jako pokladník, 3. dr. Chloupek t. č. náměstek not. v Konici, jako kondiční referent.

Náhradníky: 1. dr. Kroutil z Brna, 2. dr. Vallin z Přerova, 3. dr. Dvořák z Přibora.

Revisory účtů: dr. Benda z Hlučína, dr. Dufek z Jevíčka.

Po zprávě dosavadních funkcionářů, přednesena byla kol. předsedou zpráva o valné hromadě Spolku kand. not. v Praze konané dne 5. t. m. Rozvinula se čilá debata o četných stavovských otázkách, zejména o not. kaucích a záručním fondu, pokoutnicví a agendě notářské. Kol. dr. Chloupek výstižně vylíčil těžkosti s nimiž se setkává úsilí notářstva po dosažení snesitelnějšího vymezení a upravení notářské agendy. Zdůraznil hlavně nutnost, zasaditi se celou vahou stavu o to, aby zachováno nám bylo alespoň to, co dosud bylo našim právem. Postavil se důrazně na stanovisko, že sporná agenda nám odnímána býti nemůže a že nelze připustiti, aby na jedné straně byla naše agenda přenášena na stav, který svým posláním a svojí funkcí má zcela jiné úkoly a na druhé straně bráno nám i to, co na venkově jest již dnes vlastně jediným zdrojem našich příjmů. Konstatováno jednomyslně, že povinností demokratického státu jest pečovati o správnou a spravedlivou distribuci. Stav advokátní má přesně vymezené pole své působnosti a jest v jistých oborech jediné oprávněn vykonávati právní práce. Stav not. naproti tomu nemá působnost vymezenou vůbec, nýbrž omezenou na všech stranách. Zdůrazněna byla také nutnost spolupráce se stavem advokátním a se soudci proti do nemožnosti se rozšířivšímu pokoutnictví, které v zájmu občanstva a zejména také státní pokladny, musí býti přivedeno do patřičných mezí.

Prodebatována byla otázka sociálního pojištění notářů. Uznána spravedlivost požadavku započtení vojenské pres. služby kand. notářství a doporučeno, aby bylo v tomto směru co nejdříve zahájeno jednání.

Poukazováno bylo na těžkou situaci kand. not. v zemi Moravsko-slezské, způsobenou tím, že již řadu let nedošlo bezdůvodně k jmenování, čímž situace se stala katastrofální. Tento postup centrálních úřadů nelze dobře zařaditi do dnešních svízelných poměrů, kdy jest třeba rychlého rozhodování. Usneseno bylo, aby výbor vypracoval a rozeslal oběžníky všem morsl. kand., v nichž poukázáno by bylo na nutnost obětavé spolupráce všech a připomenuto, že nezajem o stavovské věci může míti také vliv na případ. kvalifikační kandidáta. Odsouzen postup těch, kteří nabízejí anebo se ucházejí o místa kand. za slušné, které neodpovídá důstojnosti příslušníků stavu a usneseno, aby i v tomto směru byla zjednána náprava patřičnými sankcemi. Schůzi předcházela schůze notářů, v níž p. pres. dr. Togner podal referát o záručním fondu a zdůraznil nutnost obětavé spolupráce všech příslušníků stavu.

Na obou schůzích bylo kol. dr. Hyblem poukázáno na program Ústředí čsl. právníků, a na nutnost spolupráce s advokáty a doporučen co nejhojnější přístup kolegů. H.

Knihy redakci zasláné.

Československá otázka imenuje se třistastránkový svazek projevů Dr. Ivana Déreera, který jistě vzbudí v naší československé veřejnosti náležitou pozornost. O kardinální otázce našeho státu, o soužití Čechů a Slováků v státním a národním celku bylo dosud sice mnoho hovořeno, ale Dérerovo dílo je první systematickou a pragmatičtější prací, která objektivním způsobem vypořádává se se všemi vztahy československého problému. Autor nevolil formu učeného díla, obrací se v poupatých řečích a přednáškách na českou a slovenskou veřejnost a velmi často na slovenskou mládež. Nyní, když tyto řeči, přednášky, články a jiné projevy z posledních let jsou sebrány, je viděti jasně, jak byly vedeny jednotnou myšlenkou a jak se hleděly vypořádati se vším, co s otázkou souvisí. V Dérerově »Československé otázce« nashromážděny jsou všechny argumenty pro potřebu silné státní a národní jednoty. Zabývá se otázkou po všech stránkách, nejen po stránce politické, kulturní, jazykové a literární. České čtenáře zvláště budou zajímati partie, které se týkají dnešního slovenského života, záhadného pro toho, kdo nezná všechny podrobnosti jeho vzniku. Je to velmi bystrá, upřímná a bezohledná analýza slovenských poměrů a slovenských lidí. Z obsahu díla zvláště vyzdvihujeme tyto části:

Úvahy o československé otázce. Češi a Slováci. Proč sme proti autonomii? Úlohy akademické mládeže slovenskej. O úlohách robotníckej mládeže. Svetozar Hurban Vajanský. Československá jednota ako jediná nutnosť. Pribina. Masaryk sjednotiteľ. O Pittsburskej dohode. Jednota štátu a národa z hľadiska demokracie a socializmu. O nových pravidlách slovenského pravopisu. Revizna politika. Československé sjednotenie.