

a ponechat dlužníku na vůli, aby se domáhal jejího zrušení podle § 39 č. 2 ex. ř.

Čís. 14269.

Při venkovských statcích nemůže v případě § 151 odst. 3 ex. ř. býti navrženo opětovné zahájení dražebního řízení před uplynutím půl roku od dražebního roku pro žádnou pohledávku.

(Rozh. ze dne 28. března 1935, R I 283/35.)

Exekuční soud zastavil usnesením ze dne 30. března 1934 E 1773/33 podle § 151 odst. 3 ex. ř. exekuci nucenou dražbou nemovitosti, vedenou proti Jiřímu a Marii G-ovým vymáhajícím Spar- und Darlehenskassaveroin für P. Usnesením téhož soudu ze dne 7. prosince 1934 E 3198/33 byla rovněž podle ustanovení § 151 odst. 3 ex. ř. zastavena exekuce nucenou dražbou nemovitosti dlužníků, vedené proti nim Sporiťelnou města J. v J. K návrhu prvního vymáhajícího věřitele nařídil e x e k u č n í s o u d usnesením ze dne 9. ledna 1935 E 28/35/1 pokračování v dražebním řízení, poněvadž lhůta § 151 odst. 3 ex. ř. v první exekuci E 1773/33 již uplynula a máje za to, že, pokud běží ještě v exekuční věci druhého vymáhajícího E 3198/33, nemůže brániti pokračování v jiné exekuční věci pro jinou pohledávku vedené. R e k u r s n í s o u d k rekursu dlužníků změnil usnesení prvního soudu a návrh vymáhajícího věřitele na pokračování v dražebním řízení zamítl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Nutno řešiti otázku, od kdy sluší počítati lhůtu půl roku, stanovenou v § 151 ex. ř. V tomto ohledu vytýká stěžovatelka napadenému usnesení, že nerozeznává mezi exekucí vedenou nynější vymáhající věřitelkou (E 1773/33) a exekucí vedenou přistouplivší vymáhající stranou, Sporiťelna města J. v J. (E 3198/33), z nichž první již dne 30. března 1935, druhá však dne 7. prosince 1934 podle § 151 odst. 3 ex. ř. byla zastavena. Podle právní nauky nemůže při venkovských statcích v případě § 151 odst. 3 ex. ř. ani pro jinou pohledávku, než ohledně níž dražební řízení bylo zastaveno, býti navrženo opětovné zahájení dražebního řízení před uplynutím půl roku od dražebního stání (Neumann-Lichtblau, Komm. k ex. ř., III. vyd., I. svaz. str. 539 u § 151 ex. ř.), takže jest bezvýznamné, že rekursní soud v napadeném usnesení nesprávně měl za to, že dne 7. prosince 1934 exekuce nynější vymáhající věřitelky byla zastavena. Do usnesení ze dne 7. prosince 1934 E 1773/33, jímž dražební řízení bylo podle § 151 ex. ř. zastaveno, nebyla ovšem pojata doložka, že do půl roku od dražebního stání nemůže býti navrženo, by dražební řízení znovu bylo zahájeno. Tato okolnost však nemá vlivu na pozdější rozhodování o novém návrhu na zahájení dražebního řízení a byla povinná strana oprávněna podati rekurs proti usnesení, kterýmž byla exekuce v nucenou dražbou nemovitosti povolena, i když do dřívějšího zrušovacího usnesení ona doložka pojata nebyla a dlužníci si proti tomu nestěžovali.