

dině ranní, a zjišťuje o činnosti stěžovatelů v tento den rozsudek jen, že Ž. během dopoledne obcházel vilu Dr. V-a, na kteréžto podezřelé počínání bylo upozorněno četnictvo a Ž-ého zatklo. Zda a z jakých důvodů soud v této činnosti, která se udála patrně teprve po provedení hlavního činu, spatřuje jakousi »pomoc« podle § 5 tr. zák., nelze z rozsudku seznati. Následkem těchto závažných nedostatků formálních i hmotně-právních bylo napadený výrok rozsudku zrušiti jako zmatečný a uznati za předpokladů § 5 nov. k tr. ř. již v zasedání neveřejném, jak se stalo. V novém řízení bude na soudu nalézacím, by se náležitě vypořádal i s dosud pomínutými údaji Josefa B-a, týkajícími se činnosti obou stěžovatelů v pondělí dne 22. srpna 1927 v sekretariátě v P.

Čís. 4286.

Pro žádost o doručení opisu rozsudku podle § 285 tr. ř. zákon nepředepisuje zvláštní formality; stačí, přednesl-li obžalovaný po odchodu samosoudce v přítomnosti státního zástupce k zapisovateli prosbu, by byl opis rozsudku doručen zástupci chudých, který mu má býti zřízen, třebaže o této žádosti nedopatřením zapisovatele nebyl zřízen zápis.

(Rozh. ze dne 25. září 1931, Zm II 53/31.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání stížnosti obžalovaného do usnesení krajského soudu trestního v Brně ze dne 13. listopadu 1930, jímž byla odmítnuta zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku téhož soudu ze dne 11. října 1930, jímž byl obžalovaný uznán vinným přečinem proti bezpečnosti života podle § 335 tr. zák.; zrušil napadené usnesení a vrátil věc soudu první stolice, by o zmateční stížnosti obžalovaného podle § 285 tr. ř. dále jednal.

Důvody:

Podle obashu spisu opírá se usnesení, jímž byla obžalovaným v přítomnosti samosoudce po prohlášení rozsudku řádně ohlášená zmateční stížnost, soudem první stolice podle § 1 čís. 2 nov. k tr. ř. odmítnuta, o předpoklad, že obžalovaný nežádal o doručení opisu rozsudku. Leč dodatečným šetřením bylo zjištěno, že obžalovaný teprve, když samosoudce odešel, přednesl v přítomnosti státního zástupce k zapisovateli prosbu, by byl opis rozsudku doručen zástupci chudých, který mu má býti zřízen, a že o této prosbě jen nedopatřením zapisovatele nebyl zřízen zápis. Tímto postupem projevily obžalovaný způsobem jasným u soudu prosbu o doručení opisu rozsudku podle § 285 tr. ř., neboť zákon nepředepisuje zvláštní formality pro takovou žádost. Bylo proto stížnosti obžalovaného vyhověti, odmítací usnesení první stolice jako pochybené zrušiti a spisy vrátiti soudu první stolice, by ve smyslu § 285 tr. ř. dále zařídil, čeho třeba.