

Čís. 5694.

Zmenku s nepravým podpisom, ktorý padelal vinník, a s ďalšími podpismi pravými neľze podľa § 61 tr. zák. zabaviť.

(Rozh. zo dňa 26. septembra 1936, Zm IV 484/36.)

Obžalovaný podpísal ako akceptant zmenku poslanú mu vystaviteľom a krome toho padelal na nej podpis jedného ručiteľa; zmenka obsahovala ešte rad podpisov pravých. Súd y nižších stolíc uznaly obžalovaného vinným zločinom padelania súkromnej listiny podľa §§ 401, 403, čís. 1 tr. zák. a vyslovily, že sa ona zmenka podľa § 61 tr. zák. zabavuje.

Najvyšší súd zmätočnú sťažnosť obžalovaného odmietol, avšak z povinnosti úradnej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 2 tr. p. zrušil podľa § 33, odst. 1 por. nov. rozsudok súdu prvej stolice vo výroku, ktorým bolo podľa § 61 tr. zák. nariadené zabavenie zmenky, ako aj rozsudok odvolacieho súdu, pokiaľ ním bol tento výrok prvého súdu potvrdený, a uložil súdu prvej stolice, aby vyznačiac v smysle § 490 tr. p. na zmenke padelaný podpis, vydal ju oprávnenej osobe.

Z dôvodov:

Pri preskúmaní veci z povinnosti úradnej presvedčil sa najvyšší súd, že rozsudky nižších súdov sú postihnuté zmätkom, ktorý nebol zmätočnou sťažnosťou vytýkaný.

Súd prvej stolice podľa § 61 tr. zák. nariadil zabavenie zmenky pripojenej ku spisom a označenej podrobnejšie v soznamu vecí doličných; odvolací súd potvrdil toto opatrenie prvého súdu.

Podľa § 61 tr. zák. majú byť zabavené predmety pochádzajúce zo zločinu alebo prečinu, pokiaľ sú vlastníctvom pachatľa alebo účastníka.

Nehľadiac na to, že podľa obsahu spomenutej zmenky samej jej posledným riadne legitimovaným vlastníkom bola »Okresní záložna hospod. v H.« a posledným jej majiteľom, zmocneným k vybraniu zmenečnej sumy »Ľudová banka, fil. v S.« (§ 8, odst. 1, §§ 9, 15, odst. 1 zmen. zák.) a nie obžalovaný, treba uvážiť, že mimo padelaného podpisu obsahuje spomenutá zmenka na líci i na rube tiež podpisy pravé. Ponevác podľa § 77 zmen. zák. nepravé podpisy na zmenke nemajú vliv na zmenečneprávne účinky podpisov pravých, neľze v takomto prípade zmenku zabaviť bez porušenia prípadných práv ostatných na zmenečnom úkone zúčastnených osôb. Jestliže tak nižšie súdy preca učinily, nezachovaly trestné sadzby stanovené v zákone a zaviniły v neprospech obžalovaného zmätkom podľa § 385, čís. 2 tr. p., ktorého treba dbať z úradnej povinnosti. Na súde prvej stolice bude, aby v smysle § 490 tr. p. prehlásil neplatnosť padelaného podpisu a, vyznačiac to na zmenke, vydal ju podľa stavu veci teraz oprávnenej osobe.