

nalepiti na listinu, jinak ohlašovati), avšak již u vzoru 163 není ani slova o poplatcích, takže by se mohlo míti z to, že taková listina vůbec poplatku nepodléhá. Naprosto nesprávné jest poučení také u vzoru 144 (»spis jest ohlásiti z opatrnosti (?) bernímu úřadu a do 40 dnu zaslati, anebo možno poplatek hned nalepiti v kolecích«, i u Kč 1000.—?). Právní listiny se ohlašují z povinnosti, nikoliv z pouhé opatrnosti. Totéž u vzoru 158. V některých případech se doporučuje, aby se smlouva přihlásila do 14 dnů zemskému inspektorátu (v Praze magistrátu), což ani není správné, jelikož i jiná města než Praha mají povoleno dávku z přírůstku sama vybírat — avšak jinde opět o tom není ani zmínky. A taková nedůslednost jest stále. Nikdy nevíte zda nebylo něco zapomenuto. Z jakého důvodu se u vzoru 159 (smlouva osvojovací) doporučuje kolek Kč 20.—, není nám známo. Naproti tomu však žádost za schválení osvojení (vzor 159 a) má pouze kolek Kč 5.— (a k tomu ještě přepsaný na soudním podání!) místo Kč 20.— a chybí vůbec kolek na usnesení Kč 50.— (položka 29 soudních poplatků) a pod. I když by se dalo jinak smířiti se s materiálními závadami, rady poplatkové ve sbírce uvedené jsou toho druhu, že ji činí neúčinnou pro praxi, nebo jen s velkým risikem. Věc si nedovedeme jinak představit, než že poplatková ustanovení byla dána do knihy v poslední chvíli bez dostatečné péle. Grafická výprava knihy jest pěkná, avšak cena Kč 80.— značná.

Dr. Karel Novák.

SPEKTATOR: *Jednotlivecký obchod a družstevnictví konsumní a zemědělské*. Nákl. Barvič & Novotný v Brně 1934, str. 61, cena neuvedena. — Autor vidí v rozmáhajícím se kolektivistickém principu veliké nebezpečí pro soukromé podnikání, zejména pro jednotlivecký obchod. Nejsilněji tu konkuruje družstevnictví spotřební a zemědělské. Spotřební družstevnictví opatřuje předměty denní potřeby organizovaným spotřebitelům při společném nákupu za nejnižší ceny s vyloučením podnikatelského zisku. Zemědělské družstevnictví zpeněžuje zemědělské výrobky a opatřuje potřeby pro zemědělské podnikání. Kniha sleduje historický vývoj obou těchto hnutí a statisticky dokazuje veliké obraty, o něž jednotlivecký obchod přichází. Největší ránu soukromému obchodu podle autorova tvrzení zasadil stát podporou družstevnictví a totiž poskytováním bezúročných zápujček, které nebyly vráceny, sanacemi a subvencemi. Družstevnictví bylo podporováno i nepřímo regulací dovozu a zřizováním dovozních syndikátů. Účast družstevního podnikání na distribuci zboží je značná a obnáší přibližně 15.16—18.27% celkové tržby a zásobovala asi 2½ milionu veškerého obyvatelstva. Velmi značné jsou daňové výhody družstev. Konsumní družstva železniční mají veliké slevy na železničním dopravném. I v oboru práva poplatkového požívají družstva velikých výhod (při kolkování). Odpor proti daňovým výhodám družstev je nejen u nás, ale i v cizině (v Rakousku, Francii a Anglii), kde výhody družstev ponejvíce odstraněny, čímž byla družstva postavena co do soutěživosti na roveň soukromému obchodu.

Kniha, která je obranou soukromého podnikání v oboru obchodním, podává ve své poslední kapitole všeobecné srovnání podnikání soukromého a družstevního. Důležité je konstatování, že prodejní ceny družstev nejsou všeobecně nižší a že pokud máme na mysli zboží téže kvality není podstatného rozdílu v obou druzích cenových hladin. Podle autorova názoru družstevnictví vede k oslabení soukromého podnikání, které bylo a zůstane hybnou pákou všeho pokroku hospodářského a kulturního. — Autor apeluje ke konci svého pojednání i na průmysl, aby se rovněž vzepřel družstevnímu rozvoji na poli výroby, ježto jest jím stejně jako obchod ohrožen.

Dr. Reichert.

JUDr. KAREL GERLICH: *Rozvod, rozluka, alimenty*. Předpisy upravující manželství, rozvod, rozluku, neplatnost manželství, právní poměry rozvedených a rozloučených manželů, výživné, osvojení a právní poměry dětí. — Praha, 1934. Nákladem Právnického knihkupectví a nakladatelství. Str. 430, 16°. — Doc. Dr. Gerlich upravuje a opatřuje poznámkami a