

po ruce jsoucích, výsledkem znaleckých důvěrníků — základy pro rozhodnutí, má-li či nemá-li dáti poukaz, aby jménem nezletilce veden byl spor podle § 951 o. z.

V našem případě však podle přednesu zákonného zástupce nezletilcova o tento spor by nešlo. Úlohou bylo by toliko ve smyslu § 162 nesp. pat. opatřiti výkaz o nezkráceném dílu povinném podle §§ 783—789 o. z.

Výkaz tento, který podle slov i ducha zákona musí býti zvláště přesný, nemůže zde zjednat býti jiným způsobem než tak, že řádným odhadem (§§ 784, 785 a 794 o. z.) zjistí se cena nejen části pozůstalosti, která zde skutečně je, nýbrž i onoho daru, jenž podle § 785 o. z. se připočte.

A může tu na návrh zákonného zástupce v řízení nesporném naříditi soudce řádný odhad onoho daru tak, aby starší syn byl povinen trpěti odhad ten a přinucen byl také k nutné součinnosti při něm? Vždyť nejedná se v našem případě o žádnou materiální povinnost staršího syna doplniti scházející část dílu povinného, naopak povinnost tato týkala by se především onoho ústavu slepců, který by o svůj odkaz přijíti mohl. (§ 783 o. z.)

Jde tu pouze o získání přesného podkladu pro výpočet dílu povinného resp. pro přezkoumání výkazu o tomto chráněncově dílu povinném jak to žádá § 162 nesp. pat., který je předpisem výlučně formálním.

Těžko naléztí paragraf, o který by soudce nařízení odhadu takového opřítí mohl. —

Patrně, že vsunutím nového textu novelou III. mezi §§ 783—789 o. z. byla úloha těch, kdož výkaz o dílu povinném podati mají a jej požadovati musí, rozšířena a že nový materiální nárok chráněncův — na připočítání jistých darů k pozůstalosti za účelem zjištění právého dílu povinného — vyžaduje také účelného doplnění předpisů řízení officiosního pro případy, kde látku sporem řešiti nelze.

A to doplnění rozšířením moci nesporného soudce, kterou tento má ohledně majetku do pozůstalosti patřícího pokud se zjištění ceny jeho týká také na ona darování, jež na žádost dítěte jest připočítávati a jež tedy jsou částí pozůstalosti, ovšem fiktivní.

Je toho potřeba, aby vyhověno býti mohlo formálnímu předpisu § 162 nesp. pat., který je nevyhnutelnou součástí veřejnoprávní péče o majetek osob zvláštní péči zákona se těšících — nezletilců a opatrovanců.

Praktickou otázkou každého případu zůstane, zda náklad odhadu bude převyšěn prospěchem doplnění dílu povinného.

## Věstník Spolku českoslov. kandidátů notářství.

Valná hromada spolku československých kandidátů notářství konala se v Praze dne 20. března t. r. za velmi četné účasti kolegů z Čech i Moravy. Zahájena byla o 10. hod. dop. starostou Drem Frant. Janatkou, jenž srdečně uvítal přítomné, zejména vzácné hosty pana presidenta notářské komory v Praze Dra Čulíka, starostu spolku notářů československých pana Dra V. Svobodu, bývalého velezasloužilého starostu spolku p. notáře Dra Vodstrčila a předsedu Jednoty českých kandidátů advokacie p. Dra K. Šebestu; omluvil se: místostarosta spolku Dr. Ed. Liska, starosta spolku německých čekatelů notářství Dr. Frant. Bayer a dodatečně též pan minist. rada Mrština za ministerstvo spravedlnosti.

Předsedou valné hromady zvolen k návrhu starostově moravský kolega Dr. Stanislav Bílek z Brna.

Po proslovu předsedově a po přečtení protokolu o minulé valné hromadě přednesl kol. Dr. Šebek z Prahy obšírnou jed-

natelskou zprávu o bohaté činnosti spolku v tomto roce, probrav zejména vyřízení podnětů minulé valné hromady, zakročení spolku ve věci zápisu bývalého advokáta do seznamu kandidátů notářství, zakročení za výmaz ze seznamu kandidáta, jenž zastává současně systemisované místo okresního tajemníka, kroky podnikané k osnově novely advokátního řádu v tom směru, aby do praxe advokátní byla dle zásady reciprocity započítávána též praxe notářská, a jednání týkající se osnovy nového notářského řádu; po stránce formální uvedl statistická data vyřízených věcí a konaných schůzí, a skončil apelem na kolegy, aby členské schůze spolku, pro něž získána zvláštní vhodná místnost v kavárně »Union« v Praze, ve vlastním zájmu zvláště v nynější důležité době co nejčtěněji navštěvovali.

Zpráva jednatelova byla přijata s pochvalou, a rovněž schváleny pak zpráva pokladní, přednesená kol. Drem Andrejsem z Klatov a zpráva kondičního referenta kol. Dra F. Janatky.

Zprávu revisní podal Dr. Černý z Říčan.

Předseda kol. Dr. Bílek z Brna vylíčil v pečlivě vypracovaném referátu činnost moravské odbočky spolku, zejména kroky podnikané ke zřízení druhého notářství ve Frýdku a třetího v Moravské Ostravě, pak stanovisko vůči obsazení notářství v Osoblaze a Bojkovicích; se zájmem bylo vyslechnuto sdělení, že se notářská komora v Olomouci usnesla, aby v jejím obvodu nebyli přijímáni do praxe kandidáti s delší praxí nenotářskou. Když pak kol. Dr. Togner z Olomouce přečetl zprávu pokladní, uděleno jednohlasně všem funkcionářům absolutorium.

Členský příspěvek pro rok 1927 stanoven v dosavadní výši 20 Kč.

Následoval referát kol. starosty Dra F. Janatky o nynějším stavu osnovy nového notářského řádu. Přednášející podrobil osnovu odborné kritice po stránce formálně právní, pak věcně s hlediska celostavovského, především však učinil předmětem soustředěného kritického zájmu ona ustanovení osnovy, jež dotýkají se přímo kandidátů notářství. Referent přečetl pak memorandum připravené spolkem pro ministerstvo spravedlnosti, v němž shrnuty jsou nejdůležitější požadavky spolku. Obsah hlavních bodů memoranda přinášíme vzhledem k důležitosti věci zvláště.

V debatě rozvinuvši se o tomto tematu ujal se slova pan prezident Dr. Čulík, který se vzácným zájmem navazoval na jednotlivé partie referátu, vylíčil stadiu, v jakém jest nyní jednání o nový notářský řád a jaké potíže se jeho uskutečnění staví v cestu. Zájem našeho spolku a rozhodnutí podati ministerstvu samostatně memorandum s našimi požadavky uvítal pan prezident příznivě a s ujištěním, že i notářská komora bude naše srovedlivé požadavky podporovati.

Další debaty účastnili se zejména kolegové Šimek, Galuška, Dr. Rezáč, Dr. Togner, Dr. Černý a jiní; k návrhu kol. Dra Rezáče usneseno uplatňovati v memorandu, aby projednání pozůstalostí byla přidělována notářům jako soudním komisařům zásadně, nikoliv »zpravidla«, jak uvedeno v osnově.

Na to odhlasováno jednomyslně, aby memorandum toto bylo ministerstvu spravedlnosti podáno, a aby zástupci spolku dle směrnice tam vytknutých naše požadavky při anketách uplatňovali.

Volby funkcionářů byly k návrhu p. Dra Vodstrčila vykonány aklamací, a zvoleni jednomyslně: starostou opětně Dr. František Janatka z Prahy, jehož odborné zásluhy a opravdu obětavou činnost ocenil upřímnými slovy bývalý velezasloužilý starosta spolku, pan notář Dr. Vodstrčil. Projev jeho provázen byl spontánním souhlasem všech přítomných. Místostarostou zvolen opětně Dr. Eduard Liška z Brna. Členy výboru z Čech Dr. Dvořák, Galuška a Dr. Šebek z Prahy a Dr. Mošuta z Nymburka; z Moravy Dr. Stanislav Bílek a Dr. Kozánek z Brna a Dr. Togner z Olomouce. Náhradníky z Čech Dr. Černý z Říčan a Macas z Prahy; z Moravy Dr. Bláha z Olomouce. Delegáty pro notářskou komoru Dr. Dvořák, Dr. Pulkrábek a Došek z Prahy. Revisorem účtů Dr. Andrejs z Klatov, redakčním referentem v Českém Právu Dr. Josef Janatka a referentem pro Batkův fond Dr. Gregora.

Ve volných návrzích debatováno zejména o získání slevy při kupování právnické literatury, načež předseda vhodným doslovem ukončil tuto velmi zdařilou schůzi.

Kondiční referent Dr. Frant. Janatka v Praze-II., čp. 87 má v záznamu několik vhodných míst, též začátečnických. K dotazům známku na odpověď.