

mal odôvodnenosť dovolania žalobníka vo veci zistenia zavinenia šoféra odvolacím súdom.

Z dôvodov hore uvedených však bolo treba dovolaniu žalobníka vyhovieť a pominúť výrok, že škoda má byť rozdelená.

Čís. 17085.

Člen všeobecne prospešného stavebného družstva a čakatel' rodinného domčeka, vystavaného družstvom s finančnou podporou štátu podľa § 27, odst. 1 alebo 3, zák. č. 35/1923 Sb. z. a n., povinný je až do prevedenia domčeka do jeho vlastníctva platiť — ak v dome býva — riadne určené nájomné.

(Rozh. z 15. júna 1938, Rv III 1073/37.)

Žalujúce všeobecne prospešné stavebné družstvo domáhalo sa žalobou na žalovanou členovi družstva a čakatel'ovi rodinného domčeka, vystavaného s finančnou podporou štátu podľa zákona o stavebnom ruchu č. 35/1923 Sb. z. a n., zaplatať žalobnej sumy, ktorou je žalovaný družstvu dlžen rôznymi titulmi ako člen, medzi iným na nájomné na r. 1926—1935. Žalovaný namietal najmä, že už v r. 1926 boli podmienky pre to, aby bol rodinný domček prevedený do jeho vlastníctva, preto nie je povinný, hoci v ňom býval, platiť družstvu nájomné.

Oba nižšie súdy žalobe vyhoveľ. Najvyšší súd rozsudok odvolacieho súdu rozviazal a uložil mu ďalšie pojednávanie a nové rozhodnutie.

Z d ô v o d o v:

Obe strany obmedzily sa v tomto spore na právne vývody, vzťahujúce sa na oprávnenosť resp. neoprávnenosť účtovania jednotlivých položiek účtu žalujúcej strany bez toho, že by — najmä žalujúca strana — predniesly skutočnosti, týkajúce sa konkrétnej stavby domčeka, vykonanej podľa zprávy ministerstva sociálnej pečlivosti podľa zákona o stavebnom ruchu č. 35/1923 Sb. z. a n., ktoré skutočnosti môžu byť rozhodné pre riešenie tohoto sporu. S tohoto hľadiska je potrebné, aby žalujúca strana:

1. predložila stavebnú smluvu, týkajúcu sa žalovaného,
2. elaboráty vzťahujúce sa na riadne zistený stavebný náklad (§ 28 cit. zák. a § 22 vl. nar. č. 160/1923 Sb. z. a n.), na spôsob a rozsah povolenej štátnej podpory (§§ 27—30 zák. 28-39 vl. nar.), na úhradu stavebného nákladu (§§ 25—27 vl. nar.), na kolaudáciu stavby (§ 44, bod 1, vl. nar.), na konečné vymeranie podpory, na zistenie skutočného nákladu domčeka (§ 54, odst. 1, vl. nar.) a na výpočet nájomného (§ 50 vl. nar.). Dotyčne tohoto

boly síce predložené výkazy, neboly však doložené schvaľovacím výmerom ministerstva sociálnej pečlivosti.

Dotyčne nájomného treba doložiť:

Keď aj žalovaný nadobudol na základe § 54 vl. nar. nároku, aby mu bol rodinný domček vystavaný s finančnou podporou podľa § 27, odst. 1, č. 1 a 3 zák. (č. 2 sa tu vôbec nespomína) po konečnom vymeraní podpory prevedený do vlastníctva — pokiaľ možno najskôr — a ak tomu nebránia vážne dôvody, preca, hľadiac na ustanovenie § 53, odst. 1, zák., podľa ktorého stavby podporované podľa ustanovení jeho VI. a VII. hlavy sú podriadené evidenci ústrednému dozoru a rozhodovaniu ministerstva verejných prác a ministerstva sociálnej pečlivosti a hľadiac tiež na ustanovenie § 53, odst. 1, cit. vl. nar., podľa ktorého aj domčeky môžu byť scudzené, pokiaľ nie je zaručená pôžička umorená, len so schválením ministerstva sociálnej pečlivosti, nemožno tvrdiť, že určenie nájomného v medzidobí bolo proti stanovám (§ 21) resp. proti zákonu (§ 50 vl. nar.). Nemožno tu prehliadnuť, že nájomné tu má zvláštne určenie, aby totiž stačilo na úhradu položiek, vypočítaných pod č. 1—7 § 50 vl. nar., z ktorých niektoré, a to podstatné položky by musel niesť žalovaný aj po tom, čo by mu bol domček do vlastníctva prevedený (verejné dávky, výlohy spojené s udrzovaním domčka, požiarne poistenie, anuity z pôžičky predchádzajúcej snád' pred zaručenou pôžičkou). Ak žalovaný býval v domku, ktorý mu dosiaľ nebol do vlastníctva prevedený, možno to vykladať len tak, že súhlasí aj naďalej s nájomným, ako mu bude určené podľa stanov a zákonných predpisov a prípadne schválené ministerstvom sociálnej pečlivosti (vid' rozh. Sb. n. s. č. 12960).

Preto, ak bude možno odvolaciemu súdu zistiť z dokladov, o ktorých bola reč vyššie pod č. 2, že sú tu dané zákonné podmienky pre určenie sporného nájomného, nebude sa mocť žalovaný právom odvolávať na to, že určenie nájomného sa stalo nezákonne, hoci prevod vlastníckeho práva sa mohol už stať pred rokmi.

Prisvedčiť treba stanovisku žalujúcej strany, že prípadné p o š k o d e n i e žalovaného zbytočným snád' prietahom spomenutého prevodu — pokiaľ bol zavinený družstvom — muselo by byť ním výslovne uplatnené, čo sa dosiaľ nestalo. Preto touto otázkou sa netreba zaoberať.

Bolo preto treba rozsudok odvolacieho súdu rozviazať podľa § 543 Osp.

Čís. 17086.

Nie je v rozpore s dobrými mravmi súťaže (§ 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.), že veľkoobchodník s kožami cieľom vyradenia súťaže iného obchodníka ponúka mäsiarom, že im bude platiť za dodávané kože — kým jeho súťažiteľ pôsobiť bude v jeho obvode — vždy vyššie ceny, ako tento.

(Rozh. z 18. júna 1938, Rv III 903/37.)