

vydražené nemovitosti za převodní poplatky, dne 25. ledna 1932. Jest proto pro otázku přednostního práva těchto poplatků bezvýznamné, že kupní smlouva byla vtělena do pozemkové knihy teprve dne 11. února 1933, když již téhož dne bylo pod předcházejícím čís. den. poznamenáno zavedení dražebního řízení, neboť pořadím, jehož nabyla vymáhající věřitelka podle §§ 135 a 216 odstavec první čís. 4 ex. ř., nemohlo býti dotčeno přednostní pořadí, jehož nabyl již před tím československý stát pro svou pohledávku převodních poplatků.

### Čís. 13713.

**Je-li požární náhrada podle pojišťovacích podmínek sice určena ke znovuzřízení budovy a k doplnění příslušenství, avšak bez donucujícího ustanovení, že jí musí býti použito k tomuto účelu, není podle § 290 čís. 2 ex. ř. vyňata z exekuce.**

(Rozh. ze dne 3. července 1934, R I 677/34.)

Vymáhajícím věřitelům byla povolena proti dlužnici exekuce zabavením a příkázáním k vybrání pohledávky dlužnice za pojišťovnou C. na náhradu za zničený dům a příslušenství. Pojišťovna C. složila odškodné podle § 307 ex. ř. a § 1425 obč. zák. na soudě. Čl. 25 pojišťovacích podmínek pojišťovny C. zněl: Při pojištění budov bude odškodné, pak-li budova bude znovu vystavena, vyplaceno jen k znovuzřízení pojištěné budovy nebo k doplnění pojištěného příslušenství a lze žádati vyplacení odškodného od pojišťovatele jen tehdy, až bude zajištěno, že jí bude použito k účelu výše uvedenému. Návrhu dlužnice, by byla exekuce zrušena podle § 290 čís. 2 ex. ř. soud první stolice vyhověl. **Důvody:** Ve smyslu § 290 čís. 2 ex. ř. jsou z exekuce zcela vyňaty pojištěné částky, které dlužníku náležejí ze smlouvy o tom, by budova nebo příslušenství byly pojištěny, musí-li býti upotřebeno těchto peněz podle stanov, by poškozená budova byla znovu vystavěna nebo opravena nebo aby příslušenství bylo doplněno. Stanovami ve smyslu § 290 ex. ř. jest při pojišťovnách, akciových společnostech, rozuměti všeobecné pojišťovací podmínky a podmínky pojistky. Paragraf 290 ex. ř. vylučuje tedy z exekuce pojištěné sumy, které dlužníku náležejí z pojištění budov s příslušenstvím, musí-li jich ve smyslu stanov pokud se týče všeobecných podmínek pojišťovacích nebo podmínek pojistky býti použito, by budovy byly znovu zřízeny nebo příslušenství bylo doplněno. Z přípisu pojišťovny se zjišťuje, že dlužnice pojišťovně prohlásila, že chce použití odškodného ke znovuzřízení shořelé budovy, a soudu jest známo, že skutečně dlužnice započala se znovuzřízením. Musí býti tudíž v tomto případě ve smyslu článku 25 odstavec (1) všeobecných pojišť. podm. odškodného použito k znovuzřízení shořelé budovy s příslušenstvím jak to má na mysli ustanovení § 290 čís. 2 ex. ř. **Rekursní soud** zamítl návrh na zrušení exekuce. **Důvody:** Z článku 25 poj. podmínek vyplývá, že požární náhrady nemusí býti použito k novému zřízení pojištěné budovy a že budova, když nastal pojistný případ, nemusí býti znovu vystavěna. V takových případech není však požární náhrada podle výjimečného ustanovení § 290 čís. 2 ex. ř. vyňata z exe-

kuce a je proto návrh povinné strany na zastavení exekuce podle § 39 č. 2 ex. ř. bezdůvodný. Při tom se poukazuje na odůvodnění rozhodnutí sb. n. s. č. 10.533.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### Důvody :

V rozhodnutí č. 10.533 sb. n. s. bylo vysloveno, že, ustanovují-li pojišťovací podmínky, že pojistné sumy nemusí býti upotřebeno k znovuzřízení poškozené budovy nebo k doplnění příslušenství, nýbrž, mohla-li býti vyplacena i bez veškeré jistoty a dokonce i v případě, že budova již nebude znovu vystavěna, není pojistná jistina vyňata podle § 290 č. 2 ex. ř. z exekuce. Od tohoto názoru není důvodu se odchýliti ani v souzeném případě, poněvadž jak tam, i tu obsahují pojišťovací podmínky v čl. 25 úplně shodná ustanovení o tom, jak pojistné jistiny lze použiti a za jakých předpokladů jest ji vyplatiti. Názor nejvyššího soudu nebyl vyvrácen ani vývody dovolacího rekursu, k nimž jest uvést, že podle uvedeného článku pojišťovacích podmínek jest pojistná jistina jen určena ke znovuzřízení budovy a doplnění příslušenství, a že motivy k § 200 č. 2 ex. ř. výslovně podotýkají, že k předpokladu vyloučení pojistné jistiny z exekuce nestačí její určení k onomu účelu, nýbrž donucující ustanovení stanov (pojišťovacích podmínek), že musí býti pojistné jistiny použito ke zmíněnému účelu.

#### Čís. 13714.

**Pensijní pojištění (zákon ze dne 21. února 1929, č. 26 sb. z. a n.).**

Dopis Všeobecného pensijního ústavu, v němž tento prohlásil, že se účastní léčební péče pojištěnce a že přejímá poměrnou část léčebných nákladů nemocenské pojišťovny, jest považovati za »zavedení« léčební péče ve smyslu § 49 zákona.

Nesejde na tom, jakým způsobem nositel pensijního pojištění léčební péči provádí, zda tím, že léčební péči převezme vůbec a žádá pak od nositele nemocenského pojištění poměrnou náhradu nákladů, či tím, že přistoupí k léčební péči nemocenské pojišťovny a se poměrným dílem účastní nákladů.

Nositeli pensijního pojištění jest ponecháno na vůli, aby si vybral, který ze způsobů mu lépe pro jeho léčebnou péči vyhovuje.

(Rozh. ze dne 3. července 1934, Rv I 85/33.)

Žalobkyně byla účetní u žalované firmy. Od 25. ledna 1932 do 21. února 1932 poskytla nemocenská pokladna (první pražská nemocenská pojišťovna obchodních a soukromých zřízenců) žalobkyni léčení v sanatoři v F. Výměrem ze dne 17. února 1932 oznámil Všeobecný pensijní ústav řečené nemocenské pojišťovně, že se účastní léčebné péče žalobkyně a že přejímá poměrnou část léčebných nákladů nemocenské pojišťovny. Žalobkyně byla dne 20. února 1932 žalovanou firmou propuštěna. Žalobou, o níž tu jde, domáhala se žalobkyně na žalovanou firmu zaplacení služebních požitků za dobu až do konce června 1932, odůvodňujíc žalobní nárok tím, že její propuštění dne 20. února 1932 bylo