I. sjezd právníků států slovanských v Bratislavě dne 10. a 11. září 1933. Pořadatelský výbor československý zasedal v Praze ve Společenském klubu a vzal s potěšením na vědomí zprávu gen. tajemníka, že o vědecké práce sjezdové byl projeven tak neočekávaně vzácný zájem právníky z ostatních států slovanských, že na právníky československé zbyla pouze 3 hlavní zpravodajství. Právníci českoslovenští vysílají do zpravodajského sboru tyto kolegy: Dr. Jaromíra Sedláčka, univ. prof. v Brně, Dr. Emila Svobodu, univ. prof. v Praze, Dr. Františka Sitenského, vrchn. odb. radu v Praze, Dr. Karla Kizlinka, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Františka Štajgra, univ. doc. v Bratislavě, pplk. Dr. Josefa Lepšíka z M.N. O. v Praze, Dr. Alberta Milotu, univ. prof. v Bratislavě, doc. Dr. Vladimíra Solnaře v Praze, Dr. Zdeňka Pešku, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Karla Laštovku, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Aloise Štanglera, min. radu a gen. taj. Slovanského ústavu v Praze, Dr. Rudolfa Rauschera, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Josefa Markova, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Miroslava Boháčka, univ. prof. v Bratislavě, Dr. Vratislava Buška, univ. prof. v Bratislavě, a Dr. Karla Drbohlava, vrch. soud. radu v Bratislavě.

Závěrečná usnesení V. sjezdu právníku jugoslovanských v Dubrovníku dne 7.—9. října 1932.

I. Na otázku »Č i s e m á z a v é s t i ú s t n í t e s t a m e n t j a k o ř á d n á t e s t o v a c í f o r m a«, odpověděl sjezd takto: Sjezd jest toho názoru, že se nemá do nového občanského zákona uvésti ustanovení ústního testamentu jako řádné testovací formy. Pro případ, kde testátor pro mimořádné příčiny nemůže pořídit písemnou poslední vůli v některé jiné, zákonem předepsané formě, budiž jemu dovoleno vyjádřiti ji ústně před dvěma věrohodnými svědky.

V II. vědeckém odboru odpověděl sjezd na otázku »Ú l o h a v y š e t ř u j í c í h o s o u d c e v s o u d n í m ř í z e n í« takto: Sjezd jest toho názoru, že není na ten čas potřebné měniti ustanovení o vyšetřujícím soudci v trestním řádě, ale nutno přesně zjistiti všechny chyby a nedostatky tohoto zákona. Jakmile dojde k jeho novelisaci, bude potřebné zvýšiti záruku nezávislosti vyšetřujícího soudce.

Aby se dosáhlo co největší pohotovosti vyšetřujících soudců, doporučuje se zavésti na právnických fakultách jako zkušební předmět kriminologie s kriminalistikou. Vyšetřující soudce, který se osvědčí jako takový, budiž ponechán ve svojí působnosti podle možnosti více roků.

Pravomoc vyšetřujícího soudce v řízení podle zákona o tisku jest nutno čím dříve vyrovnati s pravomocí vyšetřujícího soudce v trestním soudním řádě. Sjezd prozatím zdůrazňuje, že četnictvo v trestním soudním řádě jest jenom pomocným orgánem vyšetřujícího soudce.

Ve III. věd. odboru zodpověděl sjezd otázku »H y p o t e k a n a m o ř s k é p a r n í k y« takto: Sjezd považuje za potřebné

v zájmu pokroku našeho hospodářského, aby se čím dříve také rozvinulo naše obchodní námořnictvo. Pro jeho vývoj jest nutno, aby byl co nejdříve vydán nový námořní obchodní zákon. V tomto směru sjezd pozdravuje dosud vykonanou práci, která připravila vydání námořního obchodního zákona a doufá, že se tato práce co nejdříve skončí a nový zákon vstoupí brzy v platnost. Sjezd doporučuje, aby tento zákon nebyl vydán ve všeobecném dílu obchodního zákona, ale jest nutno, aby obsahoval úplnou látku námořního obchodního práva, zvláště pak hypoteku na námořní parníky. Kdyby se ale rychlé vydání námořního obchodního zákona potkalo s nepředvídanými překážkami takového rázu, že by ony zavinily odklad jeho vydání, pak budiž co nejdříve vydán zákon o hypotece na námořní parníky, aby se pak co nejvíce rozvinul námořní obchod. Jestli je zapotřebí opatřiti pro stavbu a výpravu velký kapitál, pak jej lze získati v prvé řadě pomocí hypoteky na námořní parníky. Pro uzákonění hypoteky na námořní parníky jest nutno zorganisovati také příslušný úvěr, jakmile to dovolí hospodářské poměry.

IV. otázku »Potravní daň jako pramen příjmů v rozpočtech státním, banovin i obcí« zodpověděl sjezd takto:

1. Při potravní dani z cukru se zapomíná, že zvyšováním daně jest nepřímo postiženo samo zemědělství, neboť bude pěstovati méně řepy, která se dnes může relativně lépe zpeněžiti, nežli kterékoliv jiné zemědělské výrobky. Proto snížením daně na cukr zvýšila by se jeho spotřeba a tím zvýšila by se také výroba cukrové řepy.

2. Při dani na lihové nápoje považuje sjezd důkladnou a odbornou revisi nynějších zákonných předpisů za potřebnou.

3. Při dani na plyn, kvasnice, octovou kyselinu, elektrické žárovky, extraktné esence, éterické oleje i na takové předměty potravní daně, které přinášejí státu relativně malý důchodek, považuje sjezd za vhodné, ponechati zdaňování těchto předmětů banovinám.

4. U samosprávných financí pokládá sjezd za potřebné upraviti zákonnou cestou podrobněji a přesněji: a) vztah občana a národního hospodářství proti samosprávné finanční moci, b) berní vztahy samosprávných těles jak mezi nimi samými, tak i vůči financím státním.

5. Za předměty potravní daně nebuďtež považovány suroviny, pohonné látky, dodávané průmyslu a živnostem a při zdaňování banovinami zvláště ty, při kterých se vyžaduje kontrola banovinských hranic.

6. Při všeobecné potravní dani sjezd navrhuje, aby nebyly zdaňovány předměty, zhotovené v jejich výrobní oblasti, i když se z ní vyvezly.

7. V případech dvojnásobného zdaňování jednoho a téhož předmětu jest žádoucím, uvarovati se tomu, aby jeden a týž před-

mět byl zdaňován současně státem i banovinou, ale místo toho nechť se zavede podílnictví banovin na příjmech z potravní daně státní.

Po zprávě gen. taj. I. sjezdu právníků států slovanských, přednesené v závěrečné valné schůzi, usnesl se sjezd takto: Sjezd s upřímnou radostí uvítal zprávu, že I. S. P. S. S. jest připraven a bude se konati již 9.—10. IX. 1933 v Bratislavě. Proto vyzývá právníky jugoslovanské, aby se ho zúčastnili v nejhojnějším počtu. Dr. B.

Reforma trestního práva ve Francii. Jest známo, že ve Francii byla v prosinci 1930 zřízena komise pro reformu trestního práva a řízení. Jejím předsedou byl jmenován generální prokurátor Matter, tajemníkem bývalý profesor university ve Štrasburku a rada nejvyššího soudu J. A. Roux. Komise dokončila o velikonocích letošního roku revisi všeobecné části trestního zákona. Elaborát byl zaslán k posouzení právnickým sdružením, právnickým fakultám a učeným společnostem. Na tomto podkladě bude pak vypracován návrh, který bude předložen komisím senátu a poslanecké sněmovny pro trestní zákonodárství. Širší právnické veřejnosti stal se návrh přístupným otištěním v posledním čísle časopisu Revue internationale du droit pénal. Osnova je výsledkem spolupráce teorie a praxe. V souhlase s dosti konservativní tradicí francouzského trestního zákonodárství má tendenci umírněnou, zachovává zejména trest smrti a složitý systém trestů na svobodě i některé charakteristické tvrdosti francouzského trestního práva, pokud jde o následky odsouzení. Neuzavírá se při tom nikterak reformním myšlenkám v trestním právu, jak tomu svědčí přijetí instituce upuštění od potrestání, obšírná úprava t. zv. zabezpečovacích opatření, kterých možno užíti nejen proti osobám fysickým, ale i proti osobám právnickým, dále zvýšená ochrana zájmů oběti trestného činu. Zaznamenati sluší také trestnost některých případů nezpůsobilého pokusu, jakož i trestnost nezabránění trestnému činu a opomenutí pomoci v nebezpečí. Ačkoli osnova nepřináší podstatných novot proti osnovám dosavadním a některým novějším trestním zákonům, přece není pochyby, že její uzákonění znamenalo by pro francouzské trestní právo veliký pokrok a bylo by silnou oporou reformním snahám v tomto oboru.

VI. svazek **Přehledu judikatury ve věcech železničních,** pořádaného ministerským radou ministerstva železnic J. Trnkou, obsahující 220 rozhodnutí nejvyššího soudu a nálezů nejvyššího správního soudu z let 1929—1930, vycházel jako příloha Časopisu pro železniční právo a politiku. Možno jej však obdržeti i jako samostatný brožovaný svazek s pečlivě sestaveným rejstříkem, v němž vedle chronologického přehledu všech publikovaných rozhodnutí a nálezů je i věcný ukazovatel a chronologický ukazovatel všech citovaných předpisů právních, za cenu 40 Kč u firmy Všetečka a spol., Král. Vinohrady, Lublaňská 35.