

povinná strana složila dostatečnou jistotu, odpovídající přibližně součtu všech dalších poplatků, jež z platebních rozkazů a na vkladném bude nutno zaplatiti. Přebývajících 3887 K 72 h k tomu nestačí a tudíž jistotu neposkytuje. Do té doby, dokud se tak nestalo, nelze mluvit o uspokojení vymáhajícího věřitele a nelze proto exekuci zrušiti; lze ji nejvýše dle § 41 ex. ř. obmeziti.

### Čís. 1734.

**Odvolací řízení trpí zmatečností dle § 477 čís. 4 c. ř. s. rozhodl-li odvolací soud o odvolání ku jednostrannému návrhu odvolatele v zasedání neveřejném.**

(Rozh. ze dne 21. června 1922, Rv II 86/22.)

Žalovaná strana prohlásila ve svém odvolání, že se zříká nařízení ústního odvolacího líčení, načež odvolací soud, ač žalobce se v tomto směru výslovně nevyjádřil, vyhověl odvolání v neveřejném sezení.

Nejvyšší soud zrušil k dovolání žalobce napadený rozsudek a vrátil věc odvolacímu soudu, by ji znovu projednal a rozhodl.

### Důvody:

Dle § 492 c. ř. s. mohou strany vzdáti se toho, by nařízen byl o odvolání rok k ústnímu líčení. Toto vzdání se jest však účinným pouze tehdy, bylo-li prohlášeno ve spise odvolacím, nebo v podání učiněném u soudu prvé neb druhé stolice. Žalovaná strana prohlásila sice v odvolání, že se zříká nařízení ústního odvolacího líčení, avšak odpůrce její nepodal odvolacího sdělení a nevyjádřil se výslovně v tom směru. Žalobce neprojevil tudíž souhlasu s tím, aby o odvolání bylo rozhodnuto s obejitím ústního líčení v sezení neveřejném a nebyla tedy splněna podmínka § 492 c. ř. s. Když přes to odvolací soud rozhodl o odvolání v sezení neveřejném, bylo tím nezákonným postupem soudu znemožněno žalující straně jednati na soudě, a trpí tudíž řízení odvolací zmatkem dle § 477 čís. 4 c. ř. s. Bylo proto nutno dle § 477 a 503 čís. 1 c. ř. s. rozsudek odvolací jako zmatečný zrušiti a věc vrátit odvolacímu soudu, by ji znovu projednal při ústním líčení a ji znovu rozhodl (§ 474 a 513 c. ř. s.).

### Čís. 1735.

**Přípustnost pořadu práva pro spory o užívání spodních vod.**

(Rozh. ze dne 27. června 1922, R I 554/22.)

Žalobce zakládal žalobu na odurčení práva, stahovati vodu, na tom, že žalovaná strana zřízením studny na svém pozemku do vlastnictví jeho bezprávně zasahuje. Žalovaná vznesla námitku nepřipustnosti pořadu práva, již procesní soud prvé stolice vyhověl a žalobu odmítl. Rekursní soud námitku zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.