

Dávkový řád dává tedy v uvedených případech vyměřujícímu úřadu na vůli, aby buď zavedl řádné řízení a podle výsledků jeho vydal platební rozkaz podle § 18, anebo aby bez řízení vydal platební rozkaz podle § 20. Dávkový řád praví tu výslovně, že se tímto platebním rozkazem »dávka vyměřuje«; nebyl-li podán odpor, nabývá tento platební rozkaz právní moci a je právně úplně rovnocenný platebnímu rozkazu, vydanému na základě § 18 po řádném řízení. Nemůže býti proto pochybnosti, že i takový platební rozkaz podle § 20 dlužno pojímati jako »úřední jednání, předsevzaté za příčinou vyměření dávky« ve smyslu § 4 zákona č. 31/1878 ř. z. Pak nelze mu však upírat ani účinku přerušení promlčení; neboť podání odporu zbavuje jej sice platnosti a účinků platebního rozkazu, neodstraňuje však fakt, že úřad předsevzal úkon za účelem vyměření dávky, a k tomuto faktu připíná se právě účinek přerušení promlčení.

Pro to, aby vydání provisorního platebního rozkazu přiznán byl pouze účinek stavící promlčení, není v dávkovém řádě pražádného podkladu, a analogie ve stížnosti uváděné nejsou tu na místě už proto, že není tu mezery v zákoně. — — —

Č. 12.461.

Zaměstnanci veřejní. — Samospráva obecní:
* **K schválení disciplinárního trestu nuceného dání do výslužby nebo propuštění ze služby u obecního úředníka podle § 16 odst. 2 zák. č. 35/1908 z. z. čes. může okresní výbor přikročiti teprve tehdy, stalo-li se usnesení obecního zastupitelstva, disciplinární trest vyslovující, pravoplatným.**

(Nález z 25. června 1936 č. 12.892/36.)

V ě c: Alois K. ve Světcí proti rozh. zem. úřadu v Praze z 18. října 1933 (za zúč. obec Světec adv. Dr. Miroslav Vejlupek z Duchcova) o disciplinárním propuštění ze služeb obce.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Usnesením obec. zastupitelstva obce Světce z 3. března 1930 byl st-l, úředník této obce, podle návrhu disciplinární komise uznán vinným zpronevěrou obecních peněz, paděláním úředních listin a zneužitím úřední moci, a byl mu uložen trest propuštění ze služeb obce podle § 12 odst. 6 zákona č. 35/1908 z. z. čes. bez nároků na služné, pensi a odbytné. St-l, který byl o tomto usnesení obec. zastupitelstva zpraven výměrem obec. úřadu ve Světcí ze 14. března 1930, podal proti němu odvolání, které bylo v cestě instanční nař. rozhodnutím zem. úřadu v Praze z 18. října 1933 zamítnuto. — — —

Soud zabýval se především námitkou, kterou stížnost vytýká, že je nezákonné, jestliže byl disciplinární náález přezkoumáván v cestě instanční, ač zněl na propuštění, které vyžaduje podle § 16 zákona č. 35/1908 z. z. čes. schválení okr. výborem, a toto schválení v době rozhodování žal. úřadu uděleno nebylo. Kdyby totiž tato námitka byla uznána důvod-

nou, nemohl by soud vůbec přikročiti ke zkoumání dalších výtek stížnosti, neboť by nař. rozhodnutí musilo býti již z tohoto důvodu zrušeno. Obdobnou námitku st-lova odvolání zamítlo nař. rozhodnutí poukazem na to, že k výroku schvalovacímu podle § 16 zákona č. 35/1908 z. z. čes. je možno přikročiti teprve tehdy, až je věc pořadem instančním definitivně vyřízena.

Soud musil uznati, že toto stanovisko žal. úřadu je ve shodě se zákonem. Podle § 16 odst. 2 zákona č. 35/1908 z. z. čes. je disciplinární nález, jímž se vyslovuje nucené dání do výslužby nebo propuštění ze služby obec. úředníka, předložiti okr. výboru k schválení. Příslušný akt okr. výboru jeví se tedy aktem schvalovacím, který musí přistoupiti k usnesení obce o disciplinárním nálezu, jež není možno tudíž pokládati za perfektní, dokud se mu zákonem předepsaného schválení nedostane. Z povahy aktu schvalovacího plyne však, že okr. výbor může o schválení rozhodovati teprve, když je právní existence aktu schvalovacího zajištěna, t. j. když se akt ten stal vůči obec. úředníku, jehož se disciplinární nález týká, účinným a nezvratným, tedy když proti němu nabyl právní moci (srovn. nález Boh. A 9029/31 a nálezy tam citované). Vzhledem k tomu musí obec. úředník, vůči němuž byl vydán disciplinární nález, vyžadující schválení okr. výboru, brániti se proti němu ihned, jakmile mu byl doručen, neboť zmešká-li lhůtu proti usnesení obec. zastupitelstva, nemohl by účinně disciplinární nález naříkati teprve po schválení okr. výborem (viz usnesení Boh. A CCCLXXVI/29). Jestliže však okr. výbor může své schválení disciplinárního nálezu vysloviti teprve tehdy, je-li nález právně účinný a nezvratný, nemůže úřad, který rozhoduje o usnesení obec. zastupitelstva obsahujícím disciplinární nález na odvolání dotčeného obec. úředníka, vyčkávatí schvalovacího aktu, nýbrž naopak musí odvolání vyřídití dříve, nežli je schválení uděleno. — — —

Č. 12.462.

Řízení správní: * »Jinými patrnými nesprávnostmi«, které opravňují úřad k opravě dle § 73 spr. řádu, rozumějí se jen takové zřejmé rozpory smyslové a omyly povahy skutkové, jichž oprava nemá vlivu na obsah opravovaného rozhodnutí.

(Nález z 25. června 1936 č. 13.502/36.)

Věc: Lambert M. v Praze proti rozh. zem. úřadu v Praze z 12. prosince 1933 o dávce z přírůstku hodnoty nemovitostí (oprava rozhodnutí podle § 73 spr. řádu).

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Trhovou smlouvou ze 14. května 1926 prodali Lambert M. ml. a spol. jako dědicové Lamberta M. dům čp. 172 ve Svobodných Dvorech manželům Františku a Anně K.