

c. ř. s., k němuž bylo dovolacímu soudu hleděti z úřadu (§§ 513. 471 čis. 7 a 494 c. ř. s.

Čís. 14235.

Nárok na náhradu pro bezdůvodné zrušení zasnoubení jest posuzovati podle práva platného v místě, kde bylo zasnoubení uzavřeno.

(Rozh. ze dne 12. března 1935, Rv IV 624/33; důvody viz Úr. sb. č. 2008).

Čís. 14236.

Ze smlouvy, uzavřené centrálou, nemůže býti žalována filiálka.

(Rozh. ze dne 13. března 1935, Rv III 1023/33; důvody viz Úr. sb. 2011).

Čís. 14237.

Přeložení do výslužby podle § 106 lit. b) služebního řádu železničních zaměstnanců je neplatné, bylo-li vysloveno — třeba s účinností až po uplynutí jednorocní doby nemožnosti vykonávání služby pro chorobu — před uplynutím této doby.

(Rozh. z 13. března 1935 Rv III 529/34; důvody viz Úr. sb. č. 2012.)

Čís. 14238.

Návrh na povolení exekuce jest zamítnouti, není-li z něho jasno, zda vymáhající věřitel navrhuje exekuci na členské podíly člena společenstva, či na to, co pro člena společenstva vybude při jeho výstupu ze společenstva.

**Vymáhající věřitel navrhuující exekuci zabavením a přikázáním vy-
pořadacího podílu člena společenstva nemůže se domáhati, aby spole-
čenstvu byla po povolení exekuce soudem doručena výpověď podílu po-
vinného.**

(Rozh. ze dne 14. března 1935, R I 129/35.)

P r v ý s o u d povolil exekuci zabavením a přikázáním společen-
ského podílu povinného jakož i jeho výpověď. **R e k u r s n í s o u d**
k rekursu podlužníka »D.« zapsané společenstvo s r. o. v Č. L.
změnil usnesení prvního soudu a exekuční návrh zamítl. **D ů v o d y:** Po-
dle ustanovení § 56 zákona ze dne 9. dubna 1873 čis. 70 ř. z. nejsou sou-
kromí věřitelé člena společenstva oprávněni činiti si za účelem uspokojení
nebo zajištění nárok na věci, pohledávky nebo práva tvořící jmění