

statovati, že § 9 stav. statutu upravuje ve svém odst. 2 pouze zánik povolení stavebního, nebylo-li se stavbou, úřadem povolenou, ve lhůtě dvou let započato, nejedná však vůbec o povolení pracelačným. Z toho, co bylo uvedeno, plyne, že důvod, pro který žal. úřad nařídil provedení parcelačního řízení, neobstojí a že udělená stavební povolení byla tudíž zrušena neprávem. Ježto pak žal. úřad dospěl k tomuto svému výroku mylným výkladem ustanovení stav. statutu, bylo nutno nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss pro nezákonnost.

Č. 12.229.

Řízení před nss-em: * Bylo-li rozhodnutí ministerstva obchodu o rozdělení vymetacích obvodů kominických nálezem nss-u zrušeno, odpadl tím právní základ pro přikázání vymetacích obvodů jednotlivým mistrům kominickým, a je proto výměr zemského úřadu, kterým bylo přikázání to provedeno, zrušiti podle § 7 zák. o ss, i když výměr ten byl vydán dříve, než zmíněný zrušovací náleze nss-u.

(Nález ze dne 20. prosince 1935 č. 20.348/35.)

Prejudikatura: Boh. A 8898/30.

Věc: Hildegarda M. v B. (adv. Dr. Zoltán Moravitz z Bratislavy) proti zemskému úřadu v Bratislavě o přikázání vymetacího obvodu kominického.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Ministerstvo obchodu rozhodnutím z 13. dubna 1932 zamítlo odvolání st-lčino z výměru zemského úřadu v Bratislavě ze 17. prosince 1931, kterým bylo území města B. znovu rozděleno na vymetací obvody kominické. Řečené rozhodnutí ministerstva obchodu bylo nálezem nss-u z 23. října 1934 zrušeno pro vadnost řízení.

Na základě cit. rozhodnutí min. obchodu přikázal městský notářský úřad v Bratislavě st-lce výměrem z 30. června 1932 vymetací obvod, označený v tomto výměru jako obvod 4/II, aby v něm provozovala živnost kominickou.

Odvolání, které podala st-lka společně s jinými dvěma majitelkami živnosti kominické, bylo nař. rozhodnutím zamítnuto.

O stížnosti na toto rozhodnutí uvažoval nss takto:

Podle § 58 živn. zák. může zemský úřad, vyslechnuv společenstvo zřízené pro živnost kominickou a obecní zastupitelstva, z důvodů policie požární naříditi, aby provozování této živnosti bylo ohraničeno podle obvodů. Takové ohraničení má za následek, že v ohraničeném obvodu jen ti majitelé živnosti kominické jsou oprávněni vykonávati práce kominické, kteří mají v tom obvodu své stanoviště. Je samozřejmé, že lze přikázati vymetací obvody jednotlivým majitelům živnosti kominické, aby v nich vykonávali práce kominické, jen tenkrát, jsou-li vymetací obvody s konečnou platností stanoveny. Totéž platí o jejich změnách podle 4. odst. § 58 cit. zák.

V daném případě bylo rozhodnutí min. obchodu z 13. dubna 1932 o novém rozdělení území města B. na vymetací obvody kominické ke stížnosti st-lčině nálezem nss-u z 23. října 1934 zrušeno. Tím odpadl právní základ pro přikázání nového vymetacího obvodu st-lce jako majitelce živnosti kominické.

Nemůže býti proto ponecháno v platnosti nař. rozhodnutí, kterým bylo přikázání to v pořadí instančním provedeno, nýbrž dlužno je zrušiti podle § 7 zák. o ss, i když rozhodnutí to bylo vydáno dříve než cit. zrušovací nález nss-u.

Č. 12.230.

Vodní právo. — Zdravotnictví. — Řízení správní (Slovensko): I v řízení o stanovení ochranného pásma pro minerální a léčivé prameny ve smyslu § 16 zák. čl. XXIII:1885 platí o námitkách proti projektu prekluse, stanovená v § 163 posl. odst. cit. zák.

(Nález ze dne 21. prosince 1935 č. 20.374/35.)

V ě c: Obec B. a býv. urbarialisté obce B. proti ministerstvu zemědělství v Praze o zřízení ochranného pásma pro lázeňské léčivé prameny v Piešťanech.

V ý r o k: St í ž n o s t s e — — — dílem zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo Dr. Vilému E. podle § 16 zák. čl. XXIII:1885 pro jeho lázeňské léčivé prameny v P. povoleno zřízení ochranného území, a to jednak vnitřního (užšího), jednak vnějšího (širšího), a současně vymezeny byly hranice obou těchto pásem. — — — Žádosti, námitky, připomínky a výhrady obce B., urbarialistův obce B., dále ještě některých jiných interesentů žal. úřad zamítl. V důvodech nař. rozhodnutí bylo uvedeno též toto: — — — — Žádosti zástupce obce B. a urbarialistův v obci B., přednesené při řízení a písemně podané u žal. úřadu, aby tito mohli v 60denní lhůtě podati své námitky proti žádosti za rozšíření ochranných pásem a proti znaleckému posudku, žal. úřad nevyhovuje z důvodu, že vyhláškou ze dne 20. září 1931 byla stanovena 30denní lhůta podle § 163 zák. čl. XXIII:1885, aby interesovaní mohli své případné námitky podati písemně po čas vyložení plánu a geologického znaleckého posudku s tím, že k námitkám později podaným nebude přihlíženo. Jestliže interesenti mínili proti rozšíření ochranného pásma podati námitky, měli se postarati, aby tak učinili ve stanovené lhůtě, anebo aby je přednesli při řízení. Jako vůbec při veřejnoprávních projednáváních podle odst. 6 § 45 vlád. nař. č. 8/1928 Sb. se k pozdějším námitkám nehledí, nemohou se takové přijmouti ani při projednávání žádosti o stanovení ochranných pásem pro léčivé a minerální prameny, ježto podle prov. nař. k vod. zák., vydaného nařízením min. orby pod č. 45.689/1885, při tomto projednávání se postupuje podle pravidel platných pro »veřejnosprávní« úřady. Z tohoto důvodu nemohou se přijati geologicko-hydrologické námitky, předložené báňskému kapitanátu dne