

ního příspěvku. Vzhledem k různé povaze uvedených pohledávek bylo i nss-u zkoumati příslušnost k rozhodování o opravném prostředku do provedené exekuce s hlediska této různé povahy:

A. 1. Pokud jde o obecní přírážky, zabýval se nss touto otázkou již v nál. Boh. A 7830/29, kde vyslovil právní názor, že popřel-li poplatník u příležitosti adm. exekuce pro nedoplatek obecních přírážek k státním daním výše 1000 Kč nedosahující, platnost a vykonatelnost exekučního titulu, rozhodují na Slov. a v Podk. Rusi o sporu takto vzešlém státní úřady finanční, orgány obecní však že kompetence takové nemají. Nebyl tudíž žal. úřad příslušným o st-lčině odvolání rozhodovati a bylo proto jeho rozhodnutí, pokud se týká vymáhání obecních přírážek, jako rozhodnutí vydané úřadem nepřislušným zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Ad 2. Pokud jde o tak zvanou cestovnou daň, nyní silniční přírážku, jest tato upravena v § 23 zák. čl. I:1890 ve znění zák. č. 302/21; zákon tento stanoví pak, že vymáhání, odepisování nebo promlčení municipální silniční přírážky řídí se obdobně ustanoveními zák. čl. XI:1909 a LIII:1912. Platí tudíž i stran tohoto bodu nař. rozhodnutí to, co bylo řečeno ad 1.

Ad 3. Ze spisů správních není patrné, o jaký církevní příspěvek se zde jedná, zda o příspěvek náboženské obci ustavené dle zák. čl. XLIII:1895, nebo církvi římsko-katolické, evangelické, neb jiné. Nedostatek tento znemožňuje nss-u přezkoumání kompetence žal. úřadu, ježto dle toho, o jakou náboženskou obec se jedná, řídí se i příslušnost k vymáhání církevních příspěvků, kdyžt vymáhání příspěvků nábožen. obce dle zák. čl. XLIII:1895 patří na pořad řádných soudů, kdežto vymáhání příspěvků jiných církví se děje cestou administrativní. Vada tato jeví se vadou podstatnou.

#### Č. 8485.

**Policie zbrojní (Slovensko): Vlastník velkostatku nemá právního nároku, aby jeho hajnému byl vydán zbrojní pas (býv. župa Košická).**

(Nález ze dne 13. března 1930 č. 3980).

Prejudikatura: Boh. A 6889/27.

Věc: Alžběta H. v Košicích proti župnímu úřadu v Košicích o vydání zbrojního listku.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-lčině žádosti, aby jejímu hajnému Ondřeji V. byl vydán zbrojní pas na dvouhlavňovou loveckou pušku, nebylo rozhodnutím okr. úřadu v Košicích z 26. září 1927 vyhověno, poněvadž šetřením bylo zjištěno, že V. nevlastní, ani nemá najat honební revír a není ani členem lovecké společnosti na základě schválených stanov řádně ustanovené; okolnost, že je hajným na velkostatku, nepostačuje, ježto na dobu vykonávání této služby může obdržeti povolení pouze na držení jednoduché karabiny, neb bubínkové pistole. Odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto z důvodů I. stolice a též proto, poněvadž honební

plocha majetku st-lčina, kde dotčený jest jako hajný zaměstnán a má dovoleno volnou honbu prováděti, nedosahuje výměry předepsané v bodě I. § 2 zák. čl. XX:1883, t. j. 200 kat. jiter.

Rozhoduje o stížnosti musil se nss zabývati nejprve otázkou, zda nař. rozhodnutím mohlo býti vůbec zasaženo do st-lčinných práv.

Statut býv. župy košické č. 723/1907, podle něhož jest daný případ posuzovati, stanoví sice v § 7, že strážcům zvíře (§ 41 zák. čl. XX:1883) má býti na žádost jejich zaměstnavatele vydán zbrojní pas, avšak předpis ten — i kdyby ho bylo lze v daném případě použiti — nedává zaměstnavateli právního nároku na to, aby jeho zaměstnanci byl zbrojní lístek vydán a ani jinak není ve statutu předpisu, z něhož bylo by lze nárok takový odvozovati (srov. nál. Boh. A. 6889/27). Není-li však takového nároku, nemohlo býti nař. rozhodnutím zasaženo do subj. práv st-lčinných.

### Č. 8486.

**Cesty. — Řízení před nss-em (Slovensko) : Jak jest postupovati, vzdá-li se strana mýtného práva na státní silnici.**

(Nález ze dne 13. března 1930 č. 4044.)

Prejudikatura : Boh. A 7573/28, 8015/29.

Věc : Pozemnoúvěrná banka, úč. spol. v P. proti ministerstvu veřejných prací o vzdání se mýtného práva na úseku státní silnice.

Výrok : Stížnost se odmítá jako nepřípustná.

Důvody : Výnos min. veř. prací z 31. prosince 1926, jež st-lka napadá, zní: Osvědčením ze 3. září 1924 oznámila pozemková úvěrní banka, úč. spol. v P., že jako majitelka P.-I-ského velkostatku vzdává se mýtného práva, které bylo jejímu předchůdci ve vlastnictví tohoto velkostatku Alfrédu K. verifikováno rozhodnutím uh. min. obch. z 27. září 1893, a které bylo vykonáváno na státní silnici B.-J. v úseku km 152.580 — 153.591 v obci I., pod podmínkou, že bude státní správou uznáno, že jmenovaný velkostatek ani za minulost ani pro budoucnost nebudou zatěžovati žádná břemena, která byla spojena s výkonem tohoto mýtného práva.

Min. veř. prací jako nejvyšší orgán správy státních silnic souhlasí s tím, aby vzdání se mýtného práva ohlášené pozemkovou úvěrní bankou, úč. spol. v P., bylo vzato na vědomí s podmínkou, že tato banka dříve provede na něm opravy, které jí budou označeny župním úřadem za nezbytně nutné a nemají přesahovati částky 20.000 Kč, anebo že složí dříve tuto částku tamnímu úřadu na provedení oprav. Do částky 20.000 Kč jest započítati opravy, které banka snad provedla po 23. září 1925, jak se podrobněji uvádí níže . . . . .

Maje rozhodovati o stížnosti musil si nss především vyřešiti otázku své vlastní příslušnosti.

Předmětem kognice nss-u jsou dle § 2 zák. o ss rozhodnutí a opatření správních úřadů, tudíž správní akty schopné právní moci. Výroky, které nemají povahy judikátních výroků, nepodléhají tedy přezkoumání nss-em a to ani tehdy, byly-ly vysloveny správním úřadem.