

Čís. 14530.

Při posouzení otázky viny na rozluce lze přihlížeti jen k důvodům, pro které byla rozlučka pravoplatně vyslovena.

(Rozh. ze dne 13. září 1935, Rv II 524/35.)

Srovn. sb. n. s. čís. 12997.

První i odvolací soud neuznaly na rozlučku manželství z viny žalované manželky. Tato uplatnila teprve v opravném řízení, že rozlučka měla býti vyslovena také z viny manželovy.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Výrok vyslovující rozlučku a vinu manželčinu stal se pravoplatným a jde v dovolacím řízení již jen o otázku spoluzavinění manželova (rozh. čís. 5505 sb. n. s.), při čemž ovšem nelze uvažovati o tom, jaký praktický význam by tento žádaný výrok pro dovolatelku měl. Dovolatelka vytýká, že odvolací soud nepřihlížel k okolnostem, které přednesla, totiž k opětovným urážkám a zlému nakládání přihodivším se podle jejího tvrzení již před dobrovolným rozvodem manželství sporných stran. Rozlučka manželství byla však pravoplatně vyslovena jen z důvodu cizoložství manželčina a ze žádného jiného. Žalovaná také v první stolici nenavrhlala povolení rozlučky z nějakého jiného důvodu, nýbrž jen zamítnutí žaloby. Teprve, když byla rozlučka z její viny v I. stol. vyslovena, přišla v druhé stolici a přichází ve třetí stolici s návrhem, aby byla rozlučka vyslovena také z viny manželovy pro činy, jež prý se přihodily před dobrovolným rozvodem a jež jako důvod rozlukový neuplatnila. Nelze tedy vinu na pravoplatně vyslovené rozluce pro cizoložství manželčino posuzovati podle činů, jež k rozluce nevedly, když na zmíněném jediném důvodu rozlukovém manžel žádné viny nemá (srv. také rozhodnutí uveř. v S. L. pod čís. 1029).

Čís. 14531.

Přeměnou pohledávky na zaplacení kupní ceny v pohledávku ze zápůjčky zaniká prodatelova výhrada vlastnictví, nebyl-li stanoven opak.

(Rozh. ze dne 14. září 1935, Rv I 1107/35.)

Žalobce prodal Alžbětě L-ové s výhradou práva vlastnického předměty, jež žalovaná exekučně zabavila; podle dohody s kupitelkou byla kupní cena později přeměněna v zápůjčku a zajištěna na nemovitostech kupitelčiných. Dovolává se svého vyhrazeného práva k prodaným věcem žádá žalobce žalobou podle § 37 ex. ř., by exekuce, žalovanou na předměty ty vedená, byla prohlášena za nepřípustnou. Prvý soud