

Ze spisů je patrné, že nedoplatky pojistného přihlásil vedoucí úředník okresní nemocenské pojišťovny v U., připojiv »výpis z běžného účtu«, opatřený podpisy dvou úředníků účtárny. Účtárna okresní nemocenské pojišťovny není vůbec jejím orgánem podle § 31 cit. zák. Zákonným zástupcem okresní nemocenské pojišťovny není ani její vedoucí úředník sám o sobě a proto není oprávněn za ní jednati (srov. Sb. n. s. č. 12.000). Nelze proto listiny, podepsané úředníky účtárny nemocenské pojišťovny resp. jejím vedoucím úředníkem, uznati za listiny vydané od nemocenské pojišťovny platným způsobem a podávající náležitý doklad o jejich veřejnoprávních nárocích. Právem tedy soud první stolice nepřiznal okresní nemocenské pojišťovně v U. práva k přednostnímu zákonnému uspokojení z výtěžku dražebního prodeje nemovitostí.

Čís. 14642.

Predpokladom pôsobnosti pracovného súdu podľa § 1 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. je pracovný pomer medzi stranami sporu.

(Rozh. z 24. X. 1935, Rv III 270/34).

Žalovaný Jozef U. bol majiteľom parnej mláčačky, ktorou za odmenu roľníkom mlátil obilie. Dňa 24. augusta 1931 mlátil u Imricha a pri mlátení pomáhala aj žalobkyňa, ktorú najala k práci manželka Imricha H. Pri práci utrpela žalobkyňa úraz a pretože nebola poistená proti úrazu u Slovenskej pokladnice pre hospodárskych robotníkov, nedostalo sa jej náhrady za utrpený úraz; žalobou proti majiteľovi mláčačky Jozefovi U. domáhala sa náhrady jej vzniklej škody, proti čomu sa tento bránil tým, že žalobkyňu k práci nezjednal on, ale manželka Imricha H.

Všetky tri stolice vyslovily, že žalobný nárok je dôvodom po práve, Najvyšší súd z týchto dôvodov:

Bezdůvodnou je námitka, že spor patrí před soud pracovní, neboť je zjištěno, že žalobkyně byla najata k práci vlastníkem stroje a tak není žalobkyně se žalovaným v poměru služebním nebo pracovním a tím chybí základní předpoklad působnosti pracovního soudu označený v § 1 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n., t. j. pracovní poměr mezi stranami rozepře.

Čís. 14653.

I. Prípustnosť exekúcie proti majiteľovi súkromnej nemocnice s právom verejnosti na pohľadávky prisluchajúce mu za liečenie v takejto nemocnici.

II. Exekventovi musí byť daná možnosť vyjadriť sa o prejave okresného úradu, podanom v smysle čl. XI č. 2 zák. č. 123/1923 Sb. z. a n.

(Rozh. z 26. X. 1935, R III 626/35.)