

Čís. 14724.

Význam poznámky vykonatelnosti vymáhané pohledávky pro exekuci nucenou dražbou nemovitosti.

(Rozh. ze dne 22. listopadu 1935, R II 526/35.)

P r v ý s o u d povolil vymáhajícímu věřiteli Pavlu D-ovi proti povinné k vydobytí pohledávky 100.000 Ř. M. exekuci nucenou dražbou nemovitosti a to podle vykonatelného notářského spisu ze dne 30. listopadu 1933, listiny o zřízení zástavy ze dne 5. března 1931 a usnesení krajského soudu v O. ze dne 25. srpna 1934. R e k u r s n í s o u d usnesením ze dne 23. srpna 1935 návrhu nevyhověl. D ů v o d y : Exekucním titulem jest notářský spis ze dne 30. listopadu 1933, dle něhož pohledávka 100.000 Ř. M. jest podle § 3 not. ř. ihned vykonatelná. O době plnění, která podle § 3 odst. 1 not. ř. musí ve spise notářském přesně býti udána, stanoví postupní listina ze dne 22. května 1931, na kterou notářský spis poukazuje, že dlužníci se zavazují zaplatiti zá-půjčku rukou společnou a nedílnou po jednorroční výpovědi. Čas plnění po případě doba splatnosti není tedy v tomto notářském spise kalendářně přesně udána a tento údaj scházející není nahrazen doložkou vykonatelnosti, která má pouze ten význam, že lze bez předchozí žaloby na základě této listiny žádati u soudu za exekuci, jakmile jsou podle obsahu listiny podmínky vykonatelnosti splněny. § 3 odst. 2 not. ř. vyžaduje výslovně, by, závisí-li závazek na tom, že nastala podmínka nebo doba, která není podle kalendáře ustanovena, byla tato okolnost veřejnou listinou prokázána. Totéž požaduje na průkaz splatnosti pohledávky také § 7 ex. ř. Tento důkaz splatnosti pohledávky měl tedy provést vymáhající věřitel a tu právem namítá stěžovatel, že tento důkaz, totiž veřejnou nebo veřejně ověřenou listinou proveden nebyl. Navržená exekuce byla tedy neprávem povolena.

N e j v y š š í s o u d uložil rekursnímu soudu nové rozhodnutí.

D ů v o d y :

Rekursní soud vyhověl rekursu strany povinné a zamítl návrh vymáhajícího věřitele na povolení exekuce nucenou dražbou nemovitostí vl. čís. 120 a 241 katastrálního území k vydobytí pohledávky z vykonatelného notářského spisu ze dne 30. listopadu 1933 a dalších listin shora naznačených v částce 100.000 Ř. M. = 961.750 Kč s přísl. jediné z toho důvodu, že nebylo podle § 3 odst. 2 not. ř. a § 7 ex. ř. veřejnými nebo veřejně ověřenými listinami prokázáno, že nastaly skutečnosti, které jsou podle obsahu zmínění postupní listiny rozhodné pro dospělost vymáhané pohledávky. Usnesením krajského soudu v O. ze dne 25. srpna 1934 byla však vymáhajícímu věřiteli Pavlu Dr. proti týmž povinným na základě týchž listin povolena exekuce poznámkou vykonatelnosti téže vymáhané pohledávky na nemovitostech vl. čís. 120 a 241 a tato poznámka byla také dne 12. září 1934 a dne 2. srpna 1934 v těchto knihovních vložkách provedena. Vymáhající věřitel tyto okolnosti v nynější své

exekuční žádosti uvedl a ověřeným opisem usnesení krajského soudu v O. ze dne 25. srpna 1934 i knihovními výpisy o vložkách čís. 120 a 421 v O. ze dne 12. února 1935 — tedy veřejnými listinami k exekuční žádosti připojenými — prokázal. Bylo tedy o vykonatelnosti pohledávky, k jejímuž vydobytí se nyní navrhuje exekuce nucenou dražbou týchž nemovitostí, již mezi týmiž stranami rozhodnuto v exekuční věci, v níž bylo vydáno usnesení krajského soudu v O. ze dne 25. srpna 1934 a nelze proto nyní otázku tu na základě obsahu téhož notářského spisu ze dne 30. listopadu 1933 jakožto exekučního titulu znovu řešiti, jak to učinil rekursní soud.

Čís. 14725.

**Zahájení vyrovnacího řízení nemá vlivu na nesplněné smlouvy.
K výkladu § 1447 obč. zák.**

(Rozh. ze dne 22. listopadu 1935, Rv II 1016/33.)

Srovnej sb. n. s. čís. 5428.

Žalovaná objednala od žalující společnosti do svého podniku tiskopisy (programy), jichž část žalobkyně jí dodala a pohledávku za tuto část též přihlásila do vyrovnacího řízení, které zatím bylo zahájeno o jmění žalované. Podle svého přednesu jest žalující i na dále ochotna dodati žalované zbylé tiskopisy. Poněvadž žalovaná odpírá přijmouti plnění, domáhá se žalující na ní zaplacení zbytku ujednané částky. N i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby, o d v o l a c í s o u d z těchto důvodů: Jde o smlouvu o dílo, na níž, pokud smlouva ta v době zavedení řízení vyrovnacího nebyla splněna, nemá zahájení řízení vyrovnacího vlivu. podaná žaloba jest žalobou na plnění ze smlouvy a nejedná se o nárok náhradní již v době zavedení vyrovnacího řízení existující, na něž vyrovnání samo by se vztahovalo. V důsledku toho může se žalující domáhati ve smyslu § 1168 obč. zák. zaplacení, pokud smlouva nebyla splněna proto, že bránily tomu okolnosti, jež sběhly se na straně objednatelově tedy žalované, při čemž musil odpočísti to, co ušetřila proto, poněvadž dílo nebylo provedeno. V tom směru namítala žalovaná, že nastala nemožnost plnění pro všeobecnou hospodářskou tíseň a dále, že žalující sama od smlouvy odstoupila tím, že další dodávání tiskopisů zastavila. Výtko tato není oprávněna, neboť žalovaná nepřála si dodávku dalších tiskopisů a nechtěla splniti smluvní závazek, jež na sebe převzala. Také žalující nesouhlasila se zrušením smlouvy a od další dodávky upustila. Nemožnost splniti smlouvu nastala v osobě žalované jako objednatelky díla a uplatňovaný nárok je oprávněn.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y :

Jestliže následkem zahájeného vyrovnacího řízení a vůbec pro hospodářské poměry žalovaná nemohla provozovati podnik, vyžadující velký náklad, který znamenal značné poškození, ba hospodářskou zkázu ža-