

skytla prekážka, nebol jej pánom a nemal vozidlo vo svojej moci, tedy rychlosťou v smysle citovaných ustanovení nepripustnou. Nedbajúc týchto predpisov, dopustil sa sťažovateľ nedbalosti v svojom povolaní a porušil pravidlá preň platné. Ponevác touto nedbalosťou a porušením pravidiel spôsobil sťažovateľ svojej pasažierke ťažké poškodenie na tele, odvolací súd právom uznal, že jeho chovanie tvorí skutkovou podstatu zažalovaného trestného činu, a preto sa tu sťažovateľom vytýkaný zmätok nevyskytuje. Zmätočná sťažnosť v tejto časti je tedy bezpodstatná.

Čís. 5130.

Nepравdivé údaje v žádosti o podporu z dobročinnosti nejsou »Istivým předstíráním« ve smyslu § 197 tr. zák., předpokládá-li povolení podpory podle platných předpisů nebo podle pravidelného postupu předchozí vyšetřování obsahu žádosti.

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1934, Zm I 782/34.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v České Lípě ze dne 15. května 1934, pokud jím byl uznán vinným přestupkem nedokonaného podvodu podle §§ 8, 461 tr. zák., zrušil napadený rozsudek v tomto výroku jako zmatečný a věc vrátil soudu prvního stolice, by ji v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Z d ů v o d ů :

Důvodně poukazuje stížnost s hlediska zmatku čís. 9 a) § 281 tr. ř. k tomu, že skutečnosti rozsudkem zjištěné ještě nenaplníují pojem Istivého předstírání po rozumu § 197 tr. zák., neboť podle ustálené judikatury vyžaduje tento pojem chování pachatelovo, jež čelí k oklamání jiného nebo k využívání jeho omylu a je též podle okolností konkrétního případu způsobilým oklamatí (sb. n. s. čís. 2375, 2620).

Třebaže nelze pochybovati, že i Istivé vylákání podpor z dobročinnosti může naplniti skutkovou podstatu podvodu, záleží přece v souzeném případě, kde šlo o nepravdivé tvrzení stěžovatelovo v podání na kancelář pana presidenta republiky, řešení otázky, je-li tu opodstatněn zákonný znak Istivého předstírání a jednání, na tom, zda se podpory, o něž jde, udělují též bez jakéhokoli šetření, či zda podle platných předpisů, pokud se týče podle pravidelného postupu má povolení podpory za předpoklad předchozí vyšetřování obsahu dotčeného podání. V druhém případě nebylo by podle toho, co předesláno, lze mluvit o Istivém předstírání.

Protože nalézací soud nezkoumal skutkový děj s tohoto hlediska a napadený rozsudek ani neobsahuje zjištění, podle nichž by bylo zrušovacímu soudu lze tuto otázku řešiti, bylo zmateční stížnosti za před-

pokladů § 5 zákona čís. 3/78 ř. zák. hned při neveřejné poradě vyhověti a uznati jak se stalo.

K tomu se ještě podotýká, že bude v novém řízení s hlediska zákonného znaku úmyslu poškoditi na nalézacím soudě, by, hledě i k údajům zmáteční stížnosti, zkoumal a uvažoval, nebyla-li přes jistý nesoulad mezi obsahem podání a skutečností opravdová majetková situace obžalovaného přece taková, že mohla ať skutečně neb aspoň podle předpokladu obžalovaného ospravedlniti udělení podpory, již se obžalovaný ve svém podání domáhal.

Čís. 5131.

Zločin shluknutia podľa § 6, odst. 1 zák. čl. XL:1914 predpokladá, že tlupa bola ozbrojená. Tento predpoklad je daný i vtedy, keď boli len niektorí členovia tlupy ozbrojení; neozbrojený člen tlupy je zodpovedný podľa tohoto ustanovenia len vtedy, keď v e d e l, že iní účastníci tlupy sú ozbrojení.

(Rozh. zo dňa 17. novembra 1934, Zm III 131/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti K. B-ovej ml. a spol., obžalovaným zo zločinu shluknutia, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti vrchného štátneho zastupiteľstva takto sa usniesol: Na základe 1. odst. § 35 por. nov. najvyšší súd z úradnej moci zrušuje rozsudky obidvoch nižších súdov, pokiaľ sa týkajú obžalovaných K. B-ovej ml. a K. B-ovej, rod. F-ovej, vo výroku o vine a vo výrokoch s tým súvisiacich a vec vracia v tomto rozsahu krajskému súdu k novému pojednávaniu a rozhodnutiu; zmätočnú sťažnosť vrchného štátneho zastupiteľstva poukazuje na toto rozhodnutie.

D ô v o d y:

Proti rozsudku odvolacieho súdu podalo vrchné štátne zastupiteľstvo zmätočnú sťažnosť, a to proti výroku, ktorým bol obžalovaným K. B-ovej ml. a K. B-ovej, rod. F., povolený podmienený odklad výkonu trestu. Najvyšší súd prv, kým rozhodol o tejto zmätočnej sťažnosti, majúc podľa posl. odst. § 385, ďalej 2. odst. § 387 tr. p. a 2. odst. § 31 por. nov. povinnosť preskúmať z úradnej moci napadnutý výrok o vine a kvalifikácii, týkajúci sa týchto obžalovaných, presvedčil sa, že neboly zistené všetky rozhodné skutočnosti tak, aby sa mohlo spoľahlive posúdiť, či nižšími súdmi vyslovená kvalifikácia trestného činu podľa § 6, odst. 1 zák. čl. XL:1914 je správna.

Kvalifikácia trestného činu podľa práve citovaného ustanovenia zákona predpokladá, že tlupa bola ozbrojená. Tento predpoklad je síce daný nielen vtedy, keď všetci členovia tlupy boli ozbrojení, lež aj vtedy, keď len niektorí z nich boli pri shluknutí opatrení zbraňou, avšak neozbrojený člen tlupy je zodpovedný podľa ťažšieho ustanovenia § 6, odst. 1 cit. zák. čl. len vtedy, keď v e d e l, že iní účastníci tlupy sú