

poskytovat pvozy k takovýmto účelům, lze pokládati za právní normu platnou i za účinnosti zák. č. 221/24, nebyla oním nálezem ex professo řešena.

### Č. 10.109.

**Pošta. — Vyvlastnění: O povinnosti majitele budovy, trpěti umístění telefonního stojanu na domě.**

(Nález ze dne 29. října 1932 č. 16.148.)

V ě c: Antonín K. ve St. (adv. Dr. Lad. Wopršálek z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. ředitelství pošt a telegrafů v Praze vrch. techn. rada Ing. Alois Sklenář a pošt. rada Miroslav Petrák o telefonní vedení.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Státní kabelová správa telefonní rozhodla se zříditi na domě st-le ve St. jednorourový střešní stojánek za tím účelem, aby na něm upevnila 6 telefonních drátů, které dosud vedly volně od rozvodného nosiče přes zahradu st-le na sloup umístěný v uličním pozemku. Zřízením stojánku mělo býti docíleno toho, aby as 105 m dlouhé telefonní vedení nad zahradou st-le dostalo pevnou oporu, aby dráty při větru se nezaplétaly. St-l nepřipustil zřízení stojánku a podal proti telefonnímu vedení přes svou zahradu námitky, v nichž zejména vytýkal, že o tomto vedení nebylo provedeno předepsané řízení, a žádal, aby telefonní dráty nebyly vedeny přes jeho zahradu, nýbrž aby vedeny byly dále kabelem v uličním pozemku až na konec jeho zahrady, po případě, aby kabel byl veden ulicí, čímž by se ušetřilo na kabelu a majitelé pozemků nebyli by obtěžováni. Mohly-li dráty býti vedeny až k zahradě st-le kabelem 1000 m dlouhým, může i zbývajících 90 m vedeno býti kabelem.

Zemský úřad v Praze nař. výměrem zamítl námitky st-le pro nepodstatnost skutečností v nich uvedených. V důvodech uvedl, že zřízení stojánku na domě st-le je nezbytně nutné, neboť jde o zkrácení volné délky šestidrátového vedení se stojanu k uličnímu sloupu, jež lze docílití buď postavením sloupu na zahradě st-le, nebo zřízením podpory tohoto vedení na domě samém. Poněvadž toto druhé řešení zasahuje do soukromoprávní sféry st-le způsobem méně obtížným, bylo rozhodnuto užití tohoto způsobu ve snaze šetřiti při zřizování telefonního vedení co nejvíce st-lových práv soukromých.

Stížnost proti tomuto rozhodnutí podaná vytýká především, že nař. rozhodnutí spočívá na vadném řízení, ježto úřady nepostupovaly tak, jak to předpisuje zákon č. 33/22, zejména nevyzvaly st-le přímo nebo veřejnou vyhláškou k nahlédnutí do dílčího plánu, vyloženého u nejbližšího poštovního úřadu, ač jedná se o nové vedení kabelem více než 5 km dlouhým. — Nss neshledal tuto výtku důvodnou.

Vyrozumění zájemníků přímo nebo veřejnou vyhláškou v obcích a vyložení dílčího plánu u nejbližšího poštovního úřadu, předepsané v § 9 odst. 2 zák. č. 33/22 má ten účel, aby veřejní i soukromí zájemníci dově-



děli se o projektech ředitelství pošt a telegrafů a mohli včas uplatnit své námitky proti projektu a nároky na náhradu škody. Opomenutí provést toto řízení bylo by, i kdyby se připustilo, že v daném případě zavedeno býti mělo, vadou podstatnou jen tenkrát, kdyby st-li vznikla z tohoto opomenutí nějaká újma, t. j. kdyby mu vytýkaným postupem úřadu bylo zabráněno, aby seznal projekt úřadu, pokud jeho se týče, a aby proti němu mohl námitkami se bránit. V daném případě, jak ze spisů i stížnosti patrně, bylo a je st-li známo, jak úřad zamýšlí použití jeho zahrady a domu k telefonnímu vedení, st-l také proti tomuto vedení námitky podal, a úřad je vyřídil. Nemůže tedy jíti o vadu podstatnou.

Jako další vadu řízení vytýká stížnost, že žal. úřad nezaujal stanovisko k námitce st-le, že v daném případě nebylo zde předpokladů pro to, aby vedení vybočilo z cesty dopravní, a že s nepoměrně větším nákladem a zcela zbytečně bylo použito pozemku soukromého.

Výtku tuto shledal nss důvodnou. St-l, opíraje se patrně o ustanovení §§ 2 a 3 odst. 1 cit. zák., dožadoval se toho, aby dráty nebyly vedeny přes jeho zahradu, nýbrž aby šly kabelem, položeným do uličního pozemku, ježto není důvodu pro to, aby vedení v těchto místech vybočovalo z cesty dopravní. Tím vznesl st-l na spor především otázku, jsou-li zde podmínky pro to, aby místo cesty dopravní bylo k vedení použito jeho zahrady. Na tuto primární otázku žal. úřad skutečně ve svém rozhodnutí výslovně odpovědi nedal a zabýval se pouze otázkou další, mají-li závady, vzcházející z příliš dlouhého volného vedení přes zahradu st-le býti odstraněny tím, že se v zahradě st-le zřídí sloup, nebo že se zřídí podpora vedení na domě st-le. Tuto otázku bylo by však řešiti teprve tehdy, kdyby bylo dříve rozhodnuto, že vedení ono má vůbec jíti přes zahradu st-le, a že jsou zde podmínky pro to, aby vedení vybočilo z cesty dopravní. Poněvadž žal. úřad ve svém rozhodnutí sice předpokládá, že telefonní vedení přes st-lovu zahradu právem jíti má, důvody toho však neuvádí, trpí nař. rozhodnutí vadou nedostatečného odůvodnění. — — — —

#### Č. 10.110.

**Pojištění nemocenské: Kandidát advokacie, zaměstnaný v advokátní kanceláři, podléhá pojistné povinnosti nemocenské podle zák. č. 221/24.**

(Nález ze dne 29. října 1932 č. 16.382.)

**Prejudikatura:** Boh. A 7705/29.

**Věc:** Dr. Marek B. v Mukačevě proti městskému notářskému úřadu v Mukačevě o nemocenské pojištění Dra Evžena K.

**Výrok:** Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

**Důvody:** Okresní nemocenská pojišťovna v Mukačevě předepsala platebním výměrem z 23. července 1929 Dr. Marku B., advokátu v Mukačevě, nemocenské pojistné za kandidáta advokacie Dra Evžena K. za období od 1. března do 30. června 1929 částkou 165 Kč 60 h. Městský no-