

1924, ostatně i ústní jednání v první stolici bylo skončeno již 14. prosince 1925, kdežto postup pohledávky se podle zjištění odvolacího soudu stal teprve 26. března 1926 a žalující banka byla o něm uvědoměna 26. března 1926, nemůže býti pochybné, že jsou tu předpoklady § 35 ex. ř.

Čís. 9542.

Zbavení svéprávnosti (cís. nařízení ze dne 28. června 1916, čís. 207 ř. zák.).

Při výběru osoby (změně v osobě), již jest ustanoviti za prozatímního podpůrce, není soud vázán na příbuzné osoby, jež má býti zbavena svéprávnosti, nýbrž jest prozatímním podpůrcem ustanoviti osobu, požívající zvláštní důvěry, naprosto nesúčastněnou a nemající zájmu na rodinných poměrech.

(Rozh. ze dne 18. ledna 1930, R I 602/29.)

Ve věci zbavení svéprávnosti Dr. Jana K-a ustanovil soud první stolice zatímním podpůrcem jeho manželku Zdenku K-ovou. Rekursní soud k rekursu Dr. Jana K-a zbavil Zdenku K-ovou úřadu zatímního podpůrce. Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu Zdenky K-ové.

D ů v o d y:

Při zřízení prozatímního podpůrce jest přihlížeti k tomu, by podpůrce neměl na věci osobní zájem a byl tedy za všech okolností s to, by vykonával svěřený mu úřad zcela objektivně, nestranně, jen v zájmu osoby jemu svěřené tak, by v něm měla spolehlivého a bezpečného zastance. Těchto vlastností však se stěžovatelce nedostává, neboť ze spisů lze zřetelně poznati, že nesleduje zájmy svého manžela JUDr. Jana K-a, nýbrž že se snažila hájiti při výkonu úřadu prozatímního podpůrce především zájmy vlastní, a jde tedy o zjevný rozpor v jejich zájmech, což vyplývá jasně i z obsahu jejího podání ze dne 20. prosince 1929. Uváží-li se však, že ze spisů jest patrné, že ani členové rodiny Dr. Jana K-a nežijí ve vzájemné shodě a že tato neshoda mohla by nepříznivě působiti i na objektivní výkon úřadu zatímního podpůrce, kdyby jím byl pověřen některý jiný člen rodiny Jana K-a, vyžadují účelné vedení tohoto úřadu a zájmy osoby, již se má po zákonu dostati zatímní ochrany, by zatímním podpůrcem byla ustanovena osoba požívající zvláštní důvěry, naprosto nesúčastněná a nemající zájmu na poměrech rodinných, a bude na prvním soudu, by toho dbal zřizuje prozatímního podpůrce, jehož výběr není vázán na příbuzné (§ 7 (1) řádu o zbav. svéprávnosti). Přípustnost změny v osobě ustanovení zatímné podpůrkyně (stěžovatelky) jest tedy odůvodněna zájmy osoby chráněné (srov. § 261 druhá věta obč. zák. a § 8 (6) řádu o zbav. svépr. a sb. n. s. 3305).