

Tento nedostatek řádného odůvodnění nař. rozhodnutí tvoří podstatnou vadu řízení, pro kterou bylo rozhodnutí zrušeno dle § 6 zák. o ss.

Č. 2250.

Nucený nájem bytu pro učitele na škole menší nové: Právní věty jako u č. 702 pod V. a 1033 pod I.

(Nález ze dne 21. dubna 1923 č. 6309.)

Č. 2251.

Státní občanství: Z § 9 úst. zákona ze dne 9. dubna 1920 č. 236 Sb. nemůže býti dovozováno subjektivní právo strany na přiznání čsl. stát. občanství.

(Nález ze dne 21. dubna 1923 č. 6531¹).

Prejudikatura: Boh. 1714, 1822 adm. a j.

Č. 2252.

Státní občanství: Na udělení státního občanství podle § 8 zák. čl. L: 1879 není právního nároku.

(Nález ze dne 21. dubna 1923 č. 6533.²)

Prejudikatura: Boh. 1658, 2207 adm. a j.

Věc: G. M. v M. proti ministerstvu vnitra o udělení státního občanství.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdučná.

(Z důvodů): Jak z adm. spisů na jevo vychází a mezi stranami je také nesporno, jde v daném případě o udělení čsl. státního občanství cizinci, jež posuzovati jest po rozumu ustanovení zák. čl. L z roku 1879. V daném případě je rozhodný § 8 cit. zák. článku. Jak z doslovu tohoto § 8 patrně, stanoví pouze podmínky, za kterých cizinec vůbec může nabýti zdejšího státního občanství, aniž však obsahuje ustanovení, že po splnění oněch podmínek státní občanství mu uděleno býti musí. Také znění §u 11 nasvědčuje tomu, že i když všechny podmínky jsou splněny, je zůstaveno volnému uvážení příslušného orgánu, zda žádosti vyhoví čili nic. Neuznal-li tedy žal. úřad vhodným, aby státní občanství st-li přiznal, nelze v takovémto rozhodnutí spatřovati nějakou nezákonnost.

K námitkám ve stížnosti uplatňovaným, že nař. rozhodnutí odporuje základním principům demokracie a že z přiznání státního občanství st-li neutrpí stát žádné škody, nemohl nss přihlížeti proto, že úkolem jeho dle platného práva (§§ 2 a 7 zák. ze dne 22. října 1875 č. 36 ex

¹) Stejně nálezy z téhož dne č. 6477 a 6535, pak z 25. února 1923 č. 6896 a j.

²) Stejně nálezy z téhož dne č. 6530 a 6534.