

respektována jen v její společnosti podle úsudků, které se přičítají zákonným nebo mravním požadavkům. Pokud se však stíhaný útok na čest dotýká takové skutečnosti, jež snižuje mravní hodnotu napadeného — třebaš jinak provinilce nebo zločince — v očích spoluobčanů podle obecných názorů slušných kruhů společnosti (viz rozh. čís. 3416, 3451 Sb. n. s.), nelze ochranu cti upřítí hledíc k povaze napadené osoby, čili jinými slovy: zločinec pozbývá ovšem cti, pokud jde o jeho zločin, leč v jiných směrech není vyloučeno, aby i on utrpěl újmu na své společenské hodnotě (Kallab, Hmotné právo trestní, str. 214).

Pro výrok o vině je bez významu i další, stížností zdůrazňovaná okolnost, že soukromá žalobkyně prý souzený článek vyprovokovala vychvalováním svého zemřelého manžela. Provokativní postup napadeného může podle § 9, odst. 2 zák. čís. 108/1933 Sb. z. a n. jen za určitých předpokladů, jichž se tu ostatně vůbec nedostává, míti v zápětí upuštění od potrestání a nikoliv zproštění.

#### Čís. 5841.

**Zmateční stížnost do usnesení nalézacího soudu, jímž bylo trestní řízení podle § 46, odst. 3 a § 259, odst. 2 tr. ř. zastaveno, je pokládati za stížnost, o níž rozhodne sborový soud druhé stolice.**

(Rozh ze dne 9. března 1937, Zm II 62/37.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací usnesl se o zmateční stížnosti, správně stížnosti soukromého žalobce do usnesení krajského soudu, jímž bylo podle § 46, odst. 3, § 259, čís. 2 tr. ř. zastaveno trestní řízení pro přečin podle § 27 zákona čís. 111/1927 Sb. z. a n. (proti nekalé soutěži), takto: O stížnosti, nesprávně označené jako »zmateční stížnost«, rozhodne vrchní soud, jemuž se spisy za tím účelem postupují.

#### Důvody:

Soukromý žalobce napadá uvedené usnesení, jímž bylo zastaveno trestní řízení podle § 46, odst. 3, a § 259, odst. 2 tr. ř., zmateční stížností, po případě stížností; zmateční stížností proto, že prý napadené rozhodnutí mělo býti vydáno ve formě rozsudku; leč stěžovatel přehlíží, že § 4 zákona ze dne 18. prosince 1931, čís. 209 Sb. z. a n., bylo původní ustanovení § 259, čís. 2 tr. ř. zrušeno, další čís. 3 tohoto paragrafu změněno v čís. 2 a připojen další odstavec, podle něhož předseda, upustil-li žalobce po zahájení hlavního přelíčení od žaloby dříve než se sborový soud odebere k usnášení o rozsudku, má trestní řízení zastaviti usnesením. Jelikož podle § 280 tr. ř. zmateční stížností lze užítí jen proti rozsudkům sborových soudů a cit. zák. ze dne 18. prosince 1931, čís. 209 Sb. z. a n. neurčuje opravného prostředku proti uvedenému usnesení, jímž bylo trestní řízení zastaveno, je zmateční stížnost soukromého žalobce pokládati za stížnost, o níž rozhodne sborový soud druhé stolice, tudíž vrchní soud.