

odpůrci stěžovatelů z ustanovení § 732 obč. z. vyplývajících. Vždyť nemůže-li podle ustanovení § 120/1 nesporného patentu zabránit projednání pozůstalosti ta okolnost, že jeden z dědiců, k roku o projednání pozůstalosti obeslaný, se nedostaví a dědickou přihlášku nepodá, nezabrání tomu tím spíše dědic, jenž se sice k roku tomu dostaví, dědickou přihlášku podá, ale na to se ihned, lhotejně z jakého důvodu, vzdá. Rozdíl jest jen v tom, že v posledním případě zůstanou dědická práva takového dědice zachována a musí býti na ně vzat zřetel, jest však podle uvedeného pojmově vyloučena neúplnost řízení, pokud by byla odvozována výhradně jen z toho, že řádně obeslaný dědic se roku nezúčastnil.

Odpůrce stěžovatelů nemůže proto žádati za nové projednání pozůstalosti jen proto, aby — jak tvrdí — mohl v něm podati svoje návrhy. To mohl učiniti již při roku, k němuž byl obeslán a se dostavil. Vzdálil-li se bez udání důvodu, učinil tak na svůj vrub a musí si hěsti sám následky svého jednání, pokud se týče může své, jím tvrzené nároky uplatňovati pořadem práva.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 6. října 1933, R II 348/33. E. Ch.

## Nálezy nejvyššího správního soudu ve věcech finančních.

6355.

Poplatek převodní (osvobození): Osvobození od poplatku podle § 54 zákona č. 44/1927 Sb. je omezeno jedině na převody staveb v době převodu již dokončených.

(Nález ze dne 3. října 1932 č. 798/30.) Prejudikatura: Boh. F. 5213/30.

6366.

Poplatek ze smlouvy společenské. — Promlčení (P. Rus): Právní názor, že splnění ohlašovací povinnosti při společenské smlouvě je nahrazeno oznámením, jež o zápisu takovéto smlouvy do obchodního rejstříku učiní rejstříkový soud úřadu pověřenému vyměřením poplatku, nemá opory v zákoně. (Nález z 8. října 1932 č. 15.337.)

6486.

Daň činžovní: I. Stanovení nájemní hodnoty k cíli vyměření daně činžovní podle § 152 zák. o př. d. č. 76/1927 není vázáno předpisy zákonů o ochraně nájemníků, pokud předpisy ty jednájí o přípustném zvýšení činže nad míru základního nájemního. — II. Ustanovení odst. 7. prov. nař. č. 175/127 k § 152 zák. o př. d. — podle něhož po dobu vázaného bytového hospodářství dlužno při oceňování nájemní hodnoty hleděti i k mimořádným poměrům tím stavem vyvolaným, nemá tudíž nájemní hodnota objektu užívajícího vlastníkem domu oceněna býti výše, nežli činí vázané nájemné ze stejného objektu — nepředpisuje, že by nájemní hodnota k vyměření daně činžovní měla býti stanovena tím způsobem, že k nájemní hodnotě z r. 1914 se připočte procentuelní zvýšení, stanovené v § 9 zák. č. 48/1925 pro zvyšování nájemního. (Nález ze 16. prosince 1932 č. 14.326/30.) Prejudikatura: Boh. F. 6360/32.

6511.

Poplatek z postupní listiny (konversní úlevy): Předpoklad § 2 zák. č. 49/1907 pro poskytnutí poplatkových úlev při konverzi zápůjčky není splněn, jestliže jest podle ujednání mezi věřitelem a dlužníkem dána možnost, že na dlužníka bude vedle dosavadní úrokové povinnosti přesunuta povinnost ku placení dalších dávek a tím povinnost dlužníka může překročit míru úrokování dřívější zápůjčky.

(Nález z 10. ledna 1933 č. 53.)

6518.

Poplatek ze smlouvy nájemní: I. Bylo-li nájemní smlouvou odsvědčeno trvání nájemního poměru, smlouveného jednak na dobu určitou — 2 léta — a vedle toho i další jeho trvání po dobu, pokud nebude dána výpověď, tedy po další dobu neurčitou jest vzíti za základ pro vyměření poplatku vedle dvojnásobku (§ 2 zák. č. 76/1921) ještě trojnásobek (§ 16 lit. e) popl. zák.) ročního nájemního. — II. Podle obecného vykládacího pravidla, obsaženého v § 914 o. z. o., nemá se při výkladu smluv lpěti na slovním výrazu, nýbrž jest vyšetřiti

úmysl stran a rozuměti smlouvě tak, jak to žádá obyčej poctivého obchodu.

(Nález z 13. ledna 1933 č. 21.235/32.) Prejudikatura: k I. Boh. F. 1169/23, 1542/23, 2606/25 a 3671/27.

6527.

Poplatek z postupní listiny (konversní úlevy). — Poplatek ze zřízení (rozšíření) hypotéky (Slovensko); I. Výhody konverze přísluší podle § 1 zák. čl. LXX:1881 jen pro přeměnu stávající hypotekární pohledávky, nikoliv také pro přeměnu pouhé hypotekární jistoty. — II. Úlevy konversní lze přiznati i při přeměně pohledávky, vzešlé v rámci hypotekární kauce, existuje-li aspoň listina, ve které dlužník uznal, že v rámci kaucovní hypotéky dluhuje již likvidní pohledávku a může-li podle listiny té býti ihned vloženo právo zástavní. — III. Prohlásil-li dlužník v listině, že dává věřiteli k zajištění jeho pohledávky ze zápůjčky do zástavy určité další nemovitosti, na něž má dědický nárok po matce, jde o listinu, osvědčující zřízení nové hypotéky pro určitou pohledávku a podléhající zpoplatnění ve smyslu § 1 A popl. prav. a saz. pol. 54 popl. prav., pro jejíž poplatkovou povinnost jest s hlediska poplatkového práva bez významu okolnost, že dlužník v době vystavení listiny nebyl ještě knihovním vlastníkem nemovitostí do zástavy dávaných. — IV. Listiny o rozšíření hypotéky podléhají samostatně poplatku. — V. Podmínkou pro nepoplatnost listiny o zřízení zástavy podle pozn. 2 k saz. pol. 54 popl. prav. jest, aby v této listině, i v listině o hlavním právním jednání byla sjednána zástava předmětně totožná. — VI. Dle pozn. 1 k saz. pol. 54 popl. prav. běže se hodnota zástavy za základ měření poplatku jen tehdy, je-li závazek, za který se zástavní právo zřizuje, neurčitý a jeho hodnota ani přibližně nemůže býti stanovena. (Nález z 21. ledna 1933 č. 11.754/30.) Prejudikatura: k I. Boh. F. 4177/28, k IV. Boh. F. 3823/27 a 6268/32.

6561.

Poplatek nemovitostní — ze společenské smlouvy: I. Je-li podnik společnosti provozován ve vlastních budovách k tomu účelu jako továrna zřízených, jsou předměty, určené pro provoz podniku, tvoří-li jeho příslušenství, tím zároveň příslušenstvím továrenské budovy, tedy nemovitostí. — II. K pojmu příslušenství nemovitostí se nepožaduje, aby trvalé určení věci movitých k užívání realit, sloužících k provozování továrenského podniku, ve smyslu § 294 o. z. o. bylo navždy, nýbrž stačí, má-li po vůli vlastníka trvati po dobu provozování podniku v realitě. — III. Převod nemovitého majetku na veřejnou obchodní společnost — která není právnickou osobou — podléhá podle pozn. 4 k saz. pol. 91/55 zpoplatnění dle saz. pol. 57/106 A 2 popl. zákona. — IV. O převodu mezi manžely nelze mluvit, když manžel vnesl nemovitý majetek do veřejné obchodní společnosti, jejímž druhým veřejným společníkem je jeho manželka.

(Nález z 15. února 1933 č. 2632.) Prejudikatura: k I. 1097/23 a 2554/25, k II. Boh. F. 3920/27 a 5473/30, k III. Boh. F. 2329/25.

## POZVÁNÍ

ke schůzi odboru »PRAHA« Spolku notářů čsl.,

kteřá konati se bude

dne 27. ledna 1934

o 7. hodině večerní v restauraci »U Bumbřlůčka« v Praze I., Národní tř. č. 9 (I. posch.).

Pořad:

Přednáška p. notáře Jana V. Řebíka z Klatov:

»O tajných společnostech a řádech od nejstarších věků do nové doby, vliv jejich na poměry politické, náboženské, hospodářské a kulturní.«

Vzhledem k zajímavosti thematic žádá se o hojnou účast.

V Praze, v lednu 1934.

Za

Odbor »Praha« Spolku notářů čsl.:

Dr. And. Kozáková, jednatel.

Dr. V. Černý, starosta.