

potud, pokud nenabude podle zák. č. 251/1922 nároku na pensijní základnu větší, vyložití s rozumem a s právním účinkem jinak, než že ono nabytí pensijní základny podle zák. č. 251/1922 představuje si zákon jakožto nejbližší možnou eventualitu pro zánik základny z 31. května 1922, aniž tím chce vylučovati později podle příštích zákonů možné takové eventuality.

Proto právem úřad určil st-li při jeho pensionování pensijní základnu po rozumu §§ů 1 a 2 zák. č. 394/1922, která jest nesporně vyšší číselně, než byla jeho pensijní základna z 31. května 1922, a stížnost libovolně vindikuje pro st-le jakožto udánlivou pensijní základnu z 31. května 1922 imaginárního požitky, které by byl měl st-l dne 31. května 1922 podle platové třídy a stupně, do nichž byl tehdy zařaden, kdyby byl již tenkrát platil zák. 394/1922. Chtělť podle uvedeného zákon zachovati učitelé jen číselně tolik, kolik měl dnem 31. května 1922, nikoli mu přiznávatí něco více, zejména nechtěl mu zajisté přiznati pensii ciferně vyšší, než činily požitky aktivní, kterýžto důsledek by však mohl nastati při postupu stížností zastávaném, podle něhož byl st-l, ač v roce 1923 v aktivitě požíval služného a místního přídavku toliko podle VII. třídy 4. stupně, pak najednou požíval pense se základnou podle VI. třídy 4. stupně, tedy v číselné výši, které v aktivitě nikdy neměl.

Slušelo tudíž stížnost zamítnouti pro bezdůvodnost.

#### Č. 4756.

**Nemocenské pojištění. — Administrativní řízení (Slovensko):** O nároku nemoc. pokladny vůči zaměstnavateli na náhradu nákladů nemocničního ošetření zaměstnancova rozhoduje v první stolici okresní úřad, z jehož rozhodnutí lze se odvolati přímo k min. soc. péče.

(Nález ze dne 30. května 1925 č. 11.056.)

Věc: Vojtěch K. v B. proti župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině stran náhrady léčebného.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-l — pensionovaný farář v B. — přihlásil svou služebnou Kateřinu K. přihláškou datovanou 17. dubna 1922 k nemoc. pojištění u okr. robotníky pojišťující pokladny v Trenčíně a udal v přihlášce jako den vstupu do práce 14. duben 1921. Výměrem z 27. června 1924 předepsala pokladna st-li k náhradě částku 702 Kč jako náklady ošetřování K-ové v župní nemocnici ve V. za dobu od 20. března do 24. dubna 1922 odvolávajíc se na § 12 zák. čl. XIX z roku 1907. Námitky zaměstnavatele okr. úřad v Trenčíně výměrem ze dne 6. srpna 1924 zamítl a schválil napadený výměr pokladny. Výměru tomu jest připojeno právní poučení, že proti tomuto rozhodnutí může býti do 15 dnů od doručení cestou okr. úřadu podáno odvolání k župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině. Odvolání, jež st-l dle tohoto poučení podal, zamítl župní úřad

v Turč. Sv. Martině nař. rozhodnutím a potvrdil rozhodnutí okr. úřadu z jeho důvodů.

Rozhoduje o stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto:

V daném případě požaduje okresní robotníky pojišťující pokladna dle § 12 zák. čl. XIX ex 1907 na st-li, jakožto zaměstnavateli, náhradu nákladů nemocničního ošetření služebné Kateřiny K., kterou zaměstnavatel opožděně a po onemocnění k pojištění přihlásil. Dle § 156 cit. zák. čl. XIX z r. 1907 ve znění § 23 vl. nař. ze 14. července 1922 č. 199 Sb. rozhoduje spory tohoto druhu »mezi okresními dělníky pojišťujícími pokladnami a zaměstnavateli o závazcích platebních a náhradách zaměstnavatele z nemocenského pojištění« průmyslová vrchnost podle § 176 zák. čl. XVII z r. 1884 t. j. živnostenský úřad první stolice (v daném případě okresní úřad) a od tohoto jde odvolání přímo k m i n. s o c. p é č e.

V řízení tomto není tedy župní úřad vůbec povolán, aby rozhodoval jako instance, učinil-li tak přece, jest rozhodnutí jeho výrokem úřadu nekompetentního, trpí tudíž zmatkem. Bylo je proto dle § 7 zák. o ss zrušiti.

Avšak i poučení, které se straně od okr. úřadu v Trenčíně dostalo, že jest přípustno odvolání k župnímu úřadu, jest nezákonné a měl žal. úřad z moci své napravit vadný postup okr. úřadu. Bude tedy na žal. úřadě, aby učinil opatření, aby rozhodnutí okr. úřadu bylo se správným právním poučením st-li znovu doručeno, a jemu tak umožněno, aby se mohl dovolati rozhodnutí kompetentního úřadu vyšší stolice.

#### Č. 4757.

**Nemocenské pojišťování: \* Přihlásil-li zaměstnavatel zaměstnance u okr. nemoc. pokladny k pojištění a okr. nemoc. pokladna přihlášku tu přijala, jest právní presumpce, že zaměstnanec jest pojištěním povinen. Stihají pak zaměstnavatele pro praeterito důsledky § 32 nemoc. zákona bez ohledu na to, zda pojistná povinnost po právu existuje čili nic.**

(Nález ze dne 30. května 1925 č. 11057.)

**Prejudikatura:** Boh. 3981 adm.

**Věc:** Okr. nemocenská pokladna v Č. (adv. Dr. Jar. Košek z Prahy) proti ministerstvu sociální péče stran nemocenského pojištění.

**Výrok:** Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**Důvody:** Osp v Č. uznala výměrem z 21. března 1922 Dra Josefa Š., statkáře v Z., povinným, aby nahradil okr. nemoc. pokladně v Č. dle § 32 nemoc. zák. podpůrný náklad ve výši 1040 Kč, který učinila jmenovaná pokladna za Josefa M., jež Dr. Š. při svém hospodářství jako dělníka od 20. července 1921 zaměstnával, však teprve dne 1. srpna 1921, po uplynutí 3denní zákonné přihlašovací lhůty a po onemocnění, k pojištění pro případ nemoci přihlásil. Odvolání Dra Š. z tohoto výměru zsp rozhodnutím z 24. října 1922 nevyhověla, ježto dle spisů jsou prokázány předpoklady § 32 nemoc. zák. Žal. min. nař. rozhodnutím