

z oboru civilního: doc. Dru. Adolfu Procházkovi, advokátu v Praze (Základy práva intertemporálního) 2000 Kč, dru. Dominiku Eisingrovi, vrch. soudnímu radovi v Olomouci (Eigentumsverbehalt und Exekution) a dru. Eduardu Chloupkovi, kandidátu notářství v Břeclavi (Výhrada vlastnictví) po 1000 Kč, dru. Otto Reissmannovi, advokátu v Brně (Strittiges oder aussersrittiges Verfahren in Ehesachen), dru. Vladimíru Mandlovi, advokátu v Plzni (Automobilový zákon a jeho reforma), Edmundu Prochaskovi, vrch. soudnímu radovi v Olomouci (Das Gesetz gegen den unlaut. Wettbewerb), dru. Rudolfu Hornerovi, vrch. soudnímu radovi v Praze (Die Bedeutung des Stichtages in dem Ges. betreffend die Einführung eines gezahlten Urlaubes für Arbeitnehmer) a dru. Eduardu Liskovi, notáři ve Velké Bíteši u Brna (Transmise podle obč. zák. a její použití v praxi) po 800 Kč, dru. Otto Stefflovi, vrch. soudnímu radovi v Jihlavě (Wie werden Wohnungsmietsverträge nach dem Tode des Mieters aufgelöst?), dru. Juliu Schreiberovi, soudci u kraj. soudu v Olomouci (Nepřímé immisce), dru. Jiřímu Weissovi, advokátu v Litoměřicích (Das čsl. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb a. j.) a dru. Karlu Gerlichovi, auskultantu kraj. soudu civ. v Brně (K právní povaze řízení rozhodčího) po 500 Kč; z oboru trestního: doc. dru. Vladimíru Solnařovi, okres. soudci v Praze (La guerre mondiale et la criminalité en Tchécoslovaquie) 1000 Kč, dru. Robertu Steinerovi, soudnímu radovi v Chebu (Die Veruntreuung und Kompensation) 800 Kč, dru. Antonínu Rálišovi, okres. soudci v Bánovcích (Delikty proti cti na venkově) a dru. Václavu Havlíčkovi, státnímu zástupci v Litoměřicích (Vědomé jednání podle obojího práva trestního platného v ČRS. a vědomá vina podle osnovy trestního zákona) po 600 Kč, Norbertu Böhrschovi, soudnímu radovi v Chebu (Inwiefern empfiehlt sich eine Reform der Beteiligung des Laienelementes an der Rechtsprechung) a dru. Heřmanu Schmidtovi, státnímu zástupci v Liberci (Gesteigerter Handelsverkehr und strafrechtliche Praxis) po 500 Kč. — K tomuto podělení měli bychom dvě malé poznámky: především si náš list musí vážit jako cti, jestliže se mezi poctěnými objevuje tolik jmen jeho spolupracovníků. Druhá poznámka je trapnější: nezdá se nám správné, aby se musili uchazeči o ceny teprve hlásit a myslíme, že v poradním sboru zasedají takoví znalci, že mohou uvážít, kdo si cen zaslouhuje. Výběr vždy zůstane na sboru a ministerstvu, které tu rozdělovalo patrně podle nějakého klíče, když nalezlo se mezi přihlášenými takové procento kolegů-právníků národnosti německé.

Vr.

Třetí sjezd právníků československých v Bratislavě r. 1930. Třetí sjezd právníků čsl. svolává se do Bratislavy na den 11.—14. října 1930. Na schůzi poradatelského výboru byly určeny tyto sjezdové otázky:

I. Vědecký odbor pro občanské právo: 1. otázka: »Mezimístní právo vnitrozemské a jeho úprava do úplného sjednocení občanského práva«; 2. otázka: »Jak čeliti škodlivému drobení rolnických usedlostí?«; 3. otázka: »Zajištění stavebních pohledávek«.

II. Vědecký odbor pro soukromá práva zvláštní: 1. otázka: »Na jakých základech by se mělo upravit právo akciové?«; 2. otázka: »Ochrana autora v oboru radiodiffuse se zřetelem ke článku II. bis usnesení římské konference 1928«; 3. otázka: »O převodnosti pojistného nároku při pojištění škodovém.«

III. Vědecký odbor pro občanský soudní řád: 1. otázka: »Mají-li býti připuštěna nova v odvolacím řízení a v jakých mezích?«; 2. otázka: »Žda se doporučuje rozšíření působnost samo-soudce?«; 3. otázka: »Má-li se připustiti žaloba o obnovu řízení ve sporech o rozvod, rozluky a neplatnost manželství?«

IV. Vědecký odbor pro právo trestní: 1. otázka: »Doporučuje se změnit ustanovení platného zákona o ochraně cti,

jmenovitě proti útokům v tisku a jakým způsobem?»; 2. otázka: »V jakých směrech je žádoucí reforma porotních soudů?«; 3. otázka: »Jak by mělo býti upraveno trestní soudnictví nad mládeží?«;

V. Vědecký odbor pro právo veřejné: 1. otázka: »Vadné správní akty?«; 2. otázka: »Zda je nutno zdokonaliti právní garancii občanů v našem právním řádě?«; 3. otázka: »Státní podniky, jejich organisace, správa a rozdíl od podniku a ústavu veřejného«.

VI. Vědecký odbor pro právo finanční: 1. otázka: »Doporučuje se zachovati instituci vyrovnávacích fondů?«; 2. otázka: »Reforma trestního práva důchodkového«; 3. otázka: »Reforma práva poplatkového«.

Písemné vědecké práce o těchto otázkách mají se podati do konce března 1930 a pokud možno nemají přesahovati 3 tiskové archy garmondového tisku formátu Právneho Obzoru. Vědecké práce, uveřejněné tiskem honoruje Právnická jednota na Slovensku literárním honorářem 400.— Kč za tiskový arch, a kromě toho obdrží zdarma 30 autorských výtisků své práce. Vědecké práce může podati každý účastník nebo host. Účastníkem se stane každý přihlášený absolvovaný právník československý, který zaplatil sjezdový příspěvek a obdržel legitimaci a hostem, kdo se přihlásil a obdržel legitimaci hosta. Může podávati písemné práce, rokovati o sjezdových otázkách, projednávaných ve sjezdových schůzích vědeckých odborů a může v nich promluvit k téže věci nejvíce dvakrát po 10 minutách. Jedací řeč jest československá. Předseda rozhoduje o přípustnosti jiného jazyka. Sjezdový příspěvek určen penízem 50 Kč. Sjezdový odznak, praporec na žerdi s § § § v modrém poli, v bílém poli jméno Bratislava a v červeném letopočet 1930, proveden bude v emailu. Úř.

Snahy o změnu volebního řádu do Nár. Shromáždění nabývají po předvolebních slibech v poslední době konkrétnějšího obsahu. Potěšitelné jest především, že jednotlivé polit. strany přicházejí již v této věci s konkrétními návrhy. Tak v Nár. Listech ze 17. X. 29 poslán jest návrh dnešního ministra Dra Matouška na odstranění závazných listin při volbách do poslanecké sněmovny, a zavedení jednojmenné volby ve 300 okresech. Podobný návrh jest projednáván podle Čes. Slova z 15. XII. 29 i v rámci strany národně socialistické. Nejde tu v obou případech o princip nový. Na tomtéž základě budovaly návrh býv. nár. soc. senátora Dra Krouského, podaný již dvakrát v senátě. A konečně podle novin. zpráv: politická skupina, jež nápravu volebního řádu učinila okázalým heslem volebním, totiž t. zv. Liga proti vázaným listinám, zamýšlí podati reformní návrh na podkladě elaborátu ing. Schwarze, známého již z jeho působení v Českém Slově, jenž rovněž buduje na jednojmenné volbě v okresech. Problémy volebními zabývá se však vážně i naše žurnalistika. Za účelem získání přehledu a odborného hodnocení těchto reformních snah uspořádala redakce »Demokratického Středu« ústní i písemnou anketu. Byly jí předloženy tyto otázky: 1. Jest reforma závazných listin nutná? 2. Jest doporučiti uvolnění závaznosti? Který typ? Co lze od uvolnění čekati? 3. Či jest pouze dobudovati system závazných listin právní úpravou vnitřního života stran? 4. Či mají býti oba způsoby kombinovány? Anketa zasedala dne 9. XII. 29 v Obecním domě hl. m. Prahy a referovali při ní odd. přednosta Dr. Joachim a sekretář nejv. spr. soudu Dr. Kliment. Projevy účastníků (ústní i písemné), mezi nimiž vedle referentů byli zejména univ. prof. Dr. Stieber, univ. prof. Dr. Horáček ml., univ. prof. Dr. Peška, býv. senátoři Dr. Brabec a Dr. Krouský, doc. Dr. Neubauer, min. rada Dr. Slavík a j., vyzněly v ten smysl, že reforma jest vskutku žádoucí. Co do rozvrhu této reformy jednomyslně konstatováno, že v zájmu proveditelnosti musila by zůstati v mezích ústavní listiny a omeziti se tedy jen na reformu vázaných listin. Po této stránce nejvíce doporučovány