kých a převodních poplatků, pak pojištěná suma do jeho pozůstalosti nepatří a poplatkům dědickým nepodléhá. Jsou-li vyměřené poplatky vyšší, než-li pojištěný kapitál, může schodek žádati finanční úřad z pozůstalosti pojištěncovy. Jsou-li však nižší, pak přebytek se do pozůstalosti pojištěncovy zařadí a podléhá vyměření dědického poplatku.

Výročí narozenin presidenta republiky.

Na naší blahopřejnou adresu, podanou notářskou komorou pražskou jménem všech českých komor a naším Spolkem, došly komoru pražskou a spolek náš následující přípisy kanceláře presidenta republiky:

1.

Předsednictvu notářské komory v Praze.

Předsednictvo vážené komory odevzdalo spolu se zástupci spolku notářů československých krásnou adresu blahopřejnou k 75. výročí narozenin panu presidentu republiky.

Podepsaná kancelář klade si za čest sděliti, že adresu předložila panu presidentovi.

Pan president děkuje Vám srdečně za Váš projev a prosí Vás, abyste jeho dík tlumočili též ostatním českým komorám notářským, jichž jménem jste přání podali.

Adresa zůstane uložena mezi ostatními čestnými dary, jichž se panu presidentovi dostalo.

2.

P. T. předsednictví Spolku notářů československých v Praze.

Zvláštní deputace složená z předsednictva váženého spolku a pražské notářské komory odevzdala panu kancléři krásnou blahopřejnou adresu k 75. výročí narozenin pana presidenta republiky.

Adresa byla předložena panu presidentovi. Pan presindent děkuje srdečně za Vaší vzpomínku a projev, jímž vyslovujete uznání a radost, že zákon a spravedlnost staly se vedoucími motivy ve státě. Vděčně tu nutno uznati, že nemalou měrou přispěl tu svou činností stav notářský, který při svém živém styku se stranami vštěpoval úctu k zákonům a právním řádům vůbec.

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

I při zápisu **předmětu podniku** kupce jednotlivce do obchodního rejstříku vyžaduje toho zásada pravdivosti, aby zápis odpovídal úplně pravdě. Není-li tomu tak, může rejstříkový soud zápis odepříti.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 18. března 1925 R I 204/25. Obchodní soud v Praze Firm 15170/24.)

Rejstříkový soud odepřel zápis změny dosavádního označení podniku prot. firmy X na »bankovní závod« proto, poněvadž dle dobrozdání obchodní a živnostenské komory v Praze podnik jednak neprovozuje všecky obchody spadající pod označení »bankovní závod«, jednak výdělková daň vyměřená z něho částkou asi 5000 Kč z daleka nedosahuje daňové meze bankovních závodů, takže by nové označení podniku nebylo pravdivým.

Rekursní soud stížnosti nevyhověl.

Dovolací rekurs zůstal rovněž bez úspěchu. Důvody: Již dle obecné mluvy poukazuje označení »bankovní závod« k podniku velkého rozsahu a bylo by klamáním obecenstva, kdyby se tohoto názvu mělo dostati vyznačeným v obchodním rejstříku podnikům, které nejsou s to splniti všecky příkazy, jichž provedením se bankovní závod zpravidla pověřuje, jmenovitě podnikům, na jichž omezený rozsah provozu možno usouditi již z poměrně nízké výdělkové daně jim vyměřené.

Dobrozdání obchodní a živnostenské komory padá tím více na váhu, že přes opětné šetření i po stížnosti stěžovatelově (rozkladu) ničeho na něm nemohla změniti.

Okolnost, že povolení ministerstva financí k provozování obchodu devisami a valutami jest vázáno na zápis podniku do obchodního rejstříku jako »bankovní závod«, není sama sebou rozhodnou, když celkový provoz toho času označení toto neopodstatňuje.

Ostatně bylo by věcí rekurentovou, aby své tvrzení náležitě doložil. Kdyby i bylo správným, že rozsah podniku jest nyní větší než pouhé komisionářství, není t í m ještě odůvodněno označení jeho za bankovní závod.

Jest sice pravda, že není předpisů donucujících kupce jednotlivce, aby opověděl k zápisu do obchodního rejstříku také předmět podniku, že to zejména nenařizuje zákon obchodní (čl. 12 obch. z.). Než zkušenost ukázala, že jest vyznačení předmětu podniku v obchodním rejstříku nejen v zájmu toho, jehož firma má býti protokolována, ale i celé veřejnosti, jmenovitě že se tím přispěje k bezpečné identifikaci zapsané firmy. Proto doporučuje nařízení min. spravedlnosti v souhlase s min. obchodu ze dne 10. prosince 1901 č. 40 věst. min. sprav. soudům, aby přijímaly a v obchodním rejstříku provedly také zápisy opovědi předmětu podniku a zavádí nařízení min. spravedlnosti v souhlase s min. obchodu ze dne 26. dubna 1906 č. 89 ř. z. za tím účelem v obchodním rejstříku odd. A. zvláštní rubriku.

Dožaduje-li se tedy strana sama zápisu předmětu podniku, musí i tato opověď býti pravdivou a nevyhovovalo by ani všeobecnému účelu obchodního rejstříku ani intenci citovaného nařízení, kdyby směl býti vykonán zápis předmětu prostě dle udání žadatelova bez ohledu na to, je-li pravdivým čili nic. Musí proto býti zůstaveno, aby i v tomto směru konaly potřebná šetření a dle jich výsledku po případě zápis odepřely. Není tu tedy podmínek § 16 nesp. pat. —er.

Za vystoupléhо člena nově zvolený člen správní rady akc. společnosti musí **ihned** zapsán býti do obchodního rejstříku **i pobočního závodu**, třeba podle stanov nebyl oprávněn znamenati firmu pobočního závodu.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 21. ledna 1925 R I 4/25. Krajský soud v Táboře Firm 2564/24.)

Rejstříkový soud odštěpného závodu akciové společnosti vyzval tuto, aby v určené jí lhůtě dala zapsati do rejstříku nově zvoleného člena správní rady nastoupivšího na místě člena resignovavšího a vymazaného.

Akciová společnost prohlásila, že zápis požadovaný není potřebí, poněvadž nově zvolený člen správní rady není oprávněn za filiálku podpisovati a pak vzhledem k čl. 212 obch. z., dle něhož k zápisu filiálek je potřebí ohlašovati toliko okolnosti uvedené sub 2. a 3. čl. 210 obch. z.

Rejstříkový soud filiálky trval však na své výzvě, již opakoval a odůvodnil tím, že podle čl. 228 obch. z. členové představenstva mají býti i h n e d po svém ustanovení ohlášeni k zápisu do obchodního rejstříku, kteréž ustanovení vztahuje se i na odštěpné závody, jak i literatura se shoduje. Představenstvo, zde podle stanov správní rady, jest neobmezeným zástupcem společnosti, obmezení časová i co do působnosti jsou neplatná, proto nově zvolený X., jako člen představenstva je oprávněn zastupovati i filiálku a jako takový musí býti zapsán do obchodního rejstříku odštěpného závodu.

Rekursu nebylo vyhověno. Důvody:

Napadané usnesení jest zcela správné odpovídajíc plně zákonu. Podle čl. 227 obch. z. musí každá akc. společnost míti představenstvo, jež ji zastupuje na soudě i mimo soud a podle čl. 228 obch. z. musí, kdo je členem představenstva, ihned, jakmile byl ustanoven, ohlášen býti k obchodnímu rejstříku.

Tomuto požadavku bylo při zápisu filiálky vyhověno. Že každá změna musí býti k obchodnímu rejstříku opovězena, plyne zcela zřejmě z ustanovení čl. 228 obch. z. a musí tato změna, jak v povaze věci leží, nejen u hlavního závodu, ale i u každého pobočného závodu býti opovězena.

Dovolání se k § stanov, podle kterého má správní rada právo zříditi pobočný závod, stanoviti znění firmy a z p ů s o b znamenání toho kterého závodu s poukazem k tomu, že nově zvolený člen správní rady není oprávněn znamenati filiálky,