

hypotekární zápůjčky Zemské banky v P. podle zákona o stavebním ruchu ze dne 25. ledna 1923 čís. 35 sb. z. a n., a svolení ministerstva sociální péče nebylo vykázáno. Mylný jest názor, že lze exekuci tuto povolit s podmínkou, že ministerstvo sociální péče udělí pro navrhovaný vklad nuceného práva zástavního své svolení. Takové podmíněné povolení exekuce není přípustné. Podle § 3 odst. 2 ex. ř. rozhoduje soud kromě výjimečných případů v exekučním řádě uvedených o návrhu na povolení exekuce bez předchozího šetření. Podle § 54 čís. 3 ex. ř. musí býti v návrhu na povolení exekuce udáno vše, co jest důležité pro rozhodnutí o tomto návrhu, a podle § 55 odst. 2 ex. ř. musí býti všechny okolnosti, které jsou podstatné pro navrhované soudcovské rozhodnutí, navrhovatelem dokázány. Mimo to jde v souzeném případě o nucený vklad práva zástavního, pro jehož povolení a výkon platí podle § 88 ex. ř. ustanovení knihovního zákona, podle jehož § 94 smí býti knihovní zápis povolen jen, jestliže z pozemkové knihy nevychází v příčně nemovitosti překážka proti žádanému zápisu. Vzhledem k těmto předpisům směla býti exekuce povolena jen tehdy, kdyby byl souhlas ministerstva sociální péče s navrhovaným vkladem práva zástavního prokázán již v žádosti o povolení exekuce, což se nestalo.

### Čís. 14326.

**Nestačí výtku kupitelova, že zboží nevyhovuje smlouvě nebo zákonu, nýbrž výtku musí obsahovati údaj určitých vad zboží.**

**Otázka, zda výtku jest dostačitelná a včasná, jest právní, jejíž řešení přináleží soudu a nikoliv znalci.**

(Rozh. ze dne 25. dubna 1935, Rv I 702/33.)

Nižší soudy vyhověly žalobě, již se žalobce domáhal na žalovaném zaplacení kupní ceny zboží žalovanému k objednavce dne 30. prosince 1931 odeslanému, odvolací soud z těchto důvodů: Žalovaný oznámil teprve dopisem ze dne 12. ledna 1932, že při vybavolání zboží seznal, že ze zboží část chybí a další část (několik balíčků) je brak. Zároveň si vyhradil, že do 8 dnů přesně oznámí, co chybí a co pozastavuje. Dopisem ze dne 18. ledna 1932 přislíbil žalobce žalovanému, že ho navštíví jeho společník M., avšak tuto návštěvu nelze vyložit jinak, než jako příslib rozhovoru za účelem přezkoumání oprávněnosti případných výtek. Výtky vad musil žalovaný vznésti včas a náležitě. Této povinnosti žalovaný nedostál. Teprve v dopise ze dne 19. ledna 1932, jenž došel žalobkyni 28. ledna 1932, jest výtku vad podrobněji provedena. Výtku vad, obsažená v oznámení ze dne 12. ledna 1932, je nedostačující, výtku došla dne 28. ledna 1932 jest opožděná, neboť není pochyby, že nešlo o skryté vady. Za tohoto stavu věci nemůže žalovaný z dopisů ze dne 12. a 19. ledna 1932 vyvozovati pro sebe práv. Důkaz znalcem o tom, že výtku byla dostačující, byl prvním soudem právem zamítnut, poněvadž tato otázka jest právní, již řešiti jest soudu. Není potřebí také zvláště řešiti, že výrokem »několik balíčků« není ještě výtku vad provedena.

Nevyšší soud nevyhověl dovolání.

## D ů v o d y :

Dovolatel mylně dovozuje, že stačí výtka kupitelova, že zboží nevyhovuje smlouvě nebo zákonu, neboť výtka musí obsahovati údaj určitých vad zboží, aby prodávatel věděl, o jaké vady jde. Lístek dovolatelův ze dne 12. ledna 1932 vůbec neobsahuje výtku co do jakosti zboží, když dovolatel oznámil, že do osmi dnů teprve udá, co bude pozastaveno. Z výtky zboží musí prodávatel seznati vůli kupitelovu, že nechce zboží přijmouti jako řádné plnění kupní smlouvy, což však nelze seznati z uvedeného lístku. Výtku vad, učiněnou teprve dne 28. ledna 1932, nutno považovati za opožděnou. Toto opoždění není nijak ospravedlněno oznámením návštěvy M. Z tohoto oznámení ze dne 19. ledna 1932 nelze nijak vyvozovati, že žalobce uznal dostačitelnost výtky, nýbrž lze vyčísti jediné jeho ochotu uspořádati případné neshody. Došlo-li však přes to ke sporu, nepozbyl žalobce práva namítati, že výtka vad, jak byla učiněna, nevyhovuje zákonu.

## Čís. 14327.

**Nepoctivý držitel vkladní knížky dané věřiteli do zástavy jest zavázán k náhradě interesse vlastníku této knížky. Poctivý držitel stává se držitelem nepoctivým, jakmile mu byla doručena žaloba na vydání věci, již drží.**

(Rozh. ze dne 25. dubna 1935, Rv I 731/33.)

Syn žalobcův dal žalovanému jako záruku za zbytek kupní ceny za koupené auto vkladní knížku žalobcovu. Žalovaný dal tuto vkladní knížku do zástavy na svůj dluh firmě Emanuel K. Žalobou domáhá se žalobce na žalovaném vydání vkladní knížky, případně interesse (náhrady škody). N i ž š í s o u d y zamítly žalobu, pokud jí žádáno vydání vkladní knížky proto, že žalovaný ji v držbě nemá, naproti tomu odsoudily žalovaného k zaplacení interesse.

N e j v y š š í s o u d zrušil oba rozsudky a uložil prvému soudu nové jednání a rozhodnutí.

## D ů v o d y :

Původní žalobní žádost na odsouzení žalovaného k vydání vkladní knížky doplnil žalobce, když žalovaný ve sporu udal, že knížku již nemá v držbě, eventuálním žalobním petitem na odsouzení žalovaného k náhradě interesse pro případ, že by žalobní žádost na vydání knížky byla zamítnuta. Nejde o alternativní zmocnění ve smyslu § 410 c. ř. s. a nevadí proto zamítnutí žaloby ohledně nároku na vydání vkladní knížky případnému odsouzení žalovaného k náhradě interesse. Žalovaný není povinen k náhradě škody již proto, že se alespoň ode dne doručení žaloby stal nepoctivým držitelem vkladní knížky. To ještě k odsouzení žalovaného k náhradě interesse nestačilo, neboť předpokladem toho by bylo nějaké zavinění žalovaného, ze kterého vznikla žalobci uplatňovaná škoda. Bylo zjištěno, že žalovaný dostal předmětnou vkladní knížku od