

Č. 3227.

Povolení k pobytu: * Civilní správa Podkarpatské Rusi není příslušna rozhodovati jako I. stolice o žádostech cizích státních příslušníků o povolení pobytu v P. R. podle zák. čl. V : 1903.

(Nález ze dne 7. února 1924 č. 2313.)

Prejudikatura: Boh. 2425 adm.

Věc: Leopold K. v M. proti civilní správě Podkarpatské Rusi o nepovolení pobytu.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Leopold K., polský státní příslušník, podal v září 1923 žádost za povolení stálého pobytu v Mukačevě.

Rozhodnutím civilní správy P. R. ze 4. října 1923 nebylo žádosti této vyhověno.

Stížnost proti tomuto rozhodnutí podaná byla shledána důvodnou.

Nss vyslovil již ve svém nál. Boh. 2425 adm., z něhož též stížnost námitky své čerpá, právní náhled, že právo pobytu cizinců na P. R. upravuje dosud platně zák. čl. V. z roku 1903 a že dle § 14 jest pod úřadem, kterému podle tohoto zák. v I. instanci přísluší o povolení pobytu rozhodovati, rozuměti v malých a velkých obcích hlav. služného, v městech policejního městského kapitána a v úředním obvodu pohraniční stráže hejtmána pohraniční policie, tedy administrativní úřady I. stolice

Když tedy v daném případě dle správních spisů o žádosti st-lově za povolení pobytu v Mukačevě nerozhodl v první stolici administrativní úřad k tomu dle § 14 zák. čl. V. z r. 1903 povolaný, nýbrž Civilní správa P. R. v Užhorodě, která jest úřadem administrativnímu úřadu I. stolice nadřízeným, jest rozhodnutí takové, jsouc vydáno úřadem jiným než úřadem po smyslu § 14 cit. zák. k tomu povolaným, protizákonné.

Bylo proto nař. rozhodnutí z toho důvodu zrušiti podle § 7 jako nezákonné, aniž bylo se zabývati ještě dalšími námitkami stížnosti.

Č. 3228.

Honební právo (Čechy): I. * Do výměry souvislých pozemků ve smyslu § 2 hon. zák. čes. nelze včítati plochu veřejných cest, které pozemky těmi probíhají. — II. * Nájemci společenstevní honitby nepřísluší v řízení o přikázání pozemků tvořících dosud součást honitby společenstevní jako enkláv do sousední honitby samostatné postavení procesní strany. — III. * Právo stížnosti přísluší mu jen tenkrát, zasahuje-li výrok úřadu přímo do jeho smluvních práv nájemních.

(Nález ze dne 8. února 1924 č. 1870.)

Prejudikatura: Boh. 32 adm.

Věc: Výbor honebního společenstva v T. a Josef R. tamtéž proti zemskému správnímu výboru v Praze o území společenstevní honitby.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.