c) § 2. Náhled, že konvertovaná pohledávka již v době vyhotovení dluhopisu o pohledávce konversní musí býti vtělena, není správným, stačí, když byla vtělena před zaplacením z konversní pohledávky (z 22. února 1910, č. 771).

d) § 2. Přistoupí-li v dlužním úpisu, kterým A. pohledávku věřitele B. konvertuje, C. k závazku A. jako spoludlužník, nevadí to povolení úlev, ujednání to podléhá však dle § 39. popl. zák. samostatně poplatku (z 14. února 1910, č. 261).

e) § 2. Podepíše-li manžel nedědic spolu se zákonnými dědici (dětmi) dlužní úpis jménem pozůstalosti, pokládaje se za dědice, nevzniká tím jeho osobní závazek a nelze mluviti o konversi s přistoupením nového dlužníka (z 1. února 1910, č. 1039).

f) § 3. Srovnej tento přehled r. 1909 str. 392, č. 259/2 (z 8. února 1910, č. 1271).

g) § 5. Výhrada splatnosti kapitálu (ve stanovách atd. neobsažená) v případě, že jiný věřitel vymůže si exekuci, stojí v cestě povolení úlev (z 24. února 1910, č. 1941; sr. B. 4676/6 F.).

Výhrada splatnosti v případě dražby vůbec nestojí v cestě; sr. B. 5630/7 F. Naproti tomu vylučuje výhrada splatnosti v případě zmenšení ceny hypotheky a zahájení konkursu úlevy, není-li v stanovách atd. obsažena, poněvadž to nejsou výhrady pro případ nedodržení smlouvy (z 24. února 1910, č. 1942).

125. **Řízení.** a) Obsahuje-li výpověď svědecká pouze právnickou dedukci, že je smlouva uzavřena, a ne skutkové okolnosti, ze které by uzavření smlouvy vysvítalo, není výpověď ta rozhodující (z 11. ledna 1910, č. 219).

b) Opírá-li se rozhodnutí proti výslovnému znění smlouvy pouze na výpověď prodávajícího kupcem popíranou, nelze považovati skutkovou podstatu vůči kupcům za řádně zjištěnou (z 22. února 1910, č. 1935).

Zprávy spolkové.

Noví členové. Za řádné členy byli přijati tito pp.: dr. Jan Čermák, advokát v Židlochovicích; dr. Milan Veselský, kand. advok. v Brně; dr. Leo Kurz, kand. adv. v Olomouci; dr. Jos. Kořínek, adv. v Místku; Frant. Toman, c. k. ausk. v Opavě; dr. Jaroslav Veselý, c. k. soudce v Mor. Budějovicích.

Týdenní schůze: 14. dubna 1910. Přítomno 28 členů. Soudce Kar. Skřipský podává »Posudek o všeobecné části předběžné osnovy tr. zák. rak.« Má za to, že nesprávno jest (Feuerbach, Birkmeyer) při posuzování tr. zák. postaviti se na stanovisko určité tr. školy a zavrhovati vše, co nelze uvésti v souhlas s jejími zásadami, nýbrž že jedině správným jest zkoumati,