

spísanie inkriminovaného článku, predsavzaté spoluobžalovaným J. L., za účelom uverejnenia pristúpily k informačnej činnosti obžalovaného také ďalšie okolnosti, ktoré dodávajú jeho činnosti povahu iného činu, spáchaného pri inej príležitosti, tedy časove a miestne oddeleného, a nie sú preto rozhodné len čo do kvalifikácie v smysle 2. odst. § 325 tr. p. Preto bol obžalovaný správne oslobodený a tu uvedená časť zmätočnej sťažnosti je bezzákladná.

### Čís. 5380.

**Podporovanie pachateľa trestného činu v smysle § 69, čís. 2 tr. zák. môže spočívať i v intelektuálnej pomoci, totiž v povzbudzovaní pachateľa k trestnému činu už rozhodnutého; činnosť pomocníkovia musí mať na pachateľa vliv, ktorý možno zahrnúť pod pojem podpory alebo usnadňovania trestného činu.**

Predpokladom trestnej pomoci po subjektívnej stránke je, že pomocník vie o zlom úmysle pachateľovom; nevyžaduje sa však, aby v dobe trestnej pomoci mal vo všetkých podrobnostiach presnú predstavu o trestnom čine, ktorý pachateľ zamýšľa.

(Rozh. zo dňa 25. septembra 1935, Zm III 299/35.)

Obžalovaný J. M., keď sa Š. M. jeho a obžalovaného P. K. pýtal, prečo bili jeho matku, uderil ho hlavňou pušky do prs; obžalovaný P. K. potom ešte povzbudzoval J. M.-ého slovami: »Len mu daj, však sa ti nič nemôže stať!« J. M. potom opätovne uderil Š. M. hlavňou pušky a vystrelil na neho plný náboj a spôsobil mu ťažké, dlho trvajúce poranenie. Oba s údy nižších stolíc uznaly obžalovaných vinnými, a to: J. M.-ého zločinom ťažkého poškodenia na tele podľa §§ 301, 303 tr. zák., P. K.-a účastenstvom na zločine podľa §§ 69, čís. 2, 301 tr. zák.

Najvyšší súd následkom zmätočnej sťažnosti obžalovaného P. K. zrušil podľa § 35, odst. 1 por. nov. rozsudky oboch súdov nižších stolíc dotyčne tohoto obžalovaného a uložil súdu prvej stolice, aby o zrušenej časti znova jednal a rozhodol.

### Z d ô v o d o v:

Pri preskúmaní veci z úradnej moci presvedčil sa najvyšší súd, že oba s údy nižších stolíc nezistily skutočnosti, od ustálenia ktorých závisí možnosť použitia príslušných predpisov trestného zákona.

Sťažovateľ namieta 1., že neni dokázaná kauzálna súvislosť medzi inkriminovaným výrokom obžalovaného P. K. a trestným činom spoluobžalovaného J. M. a 2., že obžalovaný nezodpovedá za výsledok toho jednania, z ktorého nastalo ťažšie poranenie poškodeného.

Ad 1. Podľa zákona je pomocníkom v smysle čís. 2 § 69 tr. zák. na spáchanom trestnom čine ten, kto jeho spáchanie úmyselne pripravuje alebo usnadňuje. Preto musí byť činnosť pomocníkom vyvinutá pachateľovi podporou alebo usnadnením pri spáchaní trestného činu a musí byť so spáchaním trestného činu v kauzálny súvislosti. Podpora pachateľa

môže záležať v intelektuálnej pomoci, totiž v tom, že pomocník povzbudzuje pachateľa už na spáchanie trestného činu rozhodnutého alebo keď už s prevádzaním trestného činu započal, že ho k prevedeniu, prípadne k dokonaniu trestného činu, podnecuje a povzbudzuje. Pri tom sa však nepožaduje, odchyľne od návodu, aby rozhodnutie pachateľovo k trestnému činu bolo vzbudené činnosťou pomocníkovou; musí však mať naňho vliv, ktorý možno zahrnúť pod právny znak podpory alebo usnadňovania spáchania trestného činu v smysle § 69, čís. 2 tr. z. Posudzuje-li sa kauzálna súvislosť medzi výrokom obž. P. K. a trestným činom spoluobž. J. M. s tohoto právneho hľadiska, nevidí najvyšší súd zistené skutočnosti, z ktorých by plynulo, že výzva P. K. mala skutočne vliv na trestný čin J. M. a že ho posilnila v rozhodnutí pokračovať v zlom nakladaní so Š. M. Nižšie súdy zistili len toľko, že obž. P. K. predniesol inkriminovaný výrok, na čo poškodený K-ovi povedal: »Čo ste sa strýčko zbláznil?« a v tom vykonal J. M. ďalšiu činnosť, ktorá mala za následok ťažké ublíženie tela Š. M. Zo sledu týchto okolností nelze bezpečne usudzovať, že výrok K. mal skutočne vliv na J. M. a že tento ním bol povzbudený k ďalším útokom na poškodeného, lebo nebolo zistené, že spoluobžalovaný J. M., ktorý bol následkom použitia väčšieho množstva vína podnapilý, tento výrok i slyšal i slyšať mohol, resp. že výrok bol takým hlasom a z takého miesta prehovorený voči J. M., že ho tento slyšať musel, čo obrana výslovne popiera, a že následkom výzvy obžalovaného K. obžalovaný J. M. hneď v nepriateľských činoch proti Š. M. pokračoval. Bude preto treba tieto chýbajúce okolnosti zistiť.

Ad 2. Trestná pomoc po subjektívnej stránke predpokladá, že pomocník vie o zlom úmysle priameho pachateľa a že jedná v úmysle, aby známy mu úmysel pachateľov bol uskutočnený. Pri tom však netreba, aby pomocník v dobe trestnej pomoci mal presnú predstavu o trestnom čine pachateľom zamýšľanom vo všetkých podrobnostiach, ale stačí, keď si predstavuje skutok, chystaný pachateľom, v hlavných rysoch, opodstatňujúcich určitú trestnú skutkovú podstatu, menovite že vie, že osobou, ktorej je nápomocný, bude poškodený právny objekt zákonom chránený toho druhu, na ktorý smeruje jeho úmysel, a takým jednaním pachateľovým, ktoré je tiež len z druhu činov zákonom stíhaných (srv. rozh. čís. 4686 Sb. n. s.).

V súdenom prípade zistili nižšie súdy, že obž. J. M. udrel hlavňou pušky do prs poškodeného Š. M. a, keď obž. P. K. inkriminovaný výrok prehovoril, že obž. J. M. udrel potom opätovne hlavňou pušky Š. M. do stehna ľavej nohy a tiež naňho z pušky vystrelil, takže ho zasiahol plným nábojom a spôsobil mu ťažké poranenie, ktoré predvídateľne dlho potrvá. Priamy pachateľ predsavzal teda po výzve obž. P. K. jednanie, ktoré bolo iného druhu, ako vykonal na poškodenom pred výzvou. Má-li sa usudzovať na to, že úmysel obž. P. K. smeroval aj k tomu druhu zlého nakladania s poškodeným, ktorým obž. J. M. poškodeného skutočne poranil, totiž aj k výstrelu z pušky, bude treba zistiť, či obžalovaný P. K. vedel, že J. M. má pušku nabitú a podľa toho uvážiť, či chovanie J. M. bolo také, že z neho bolo patrné, že z pušky aj vystrelí, zvlášte keď J. M. pred tým strieľal po Jozefovi M. a jeho psovi.

Ponevác okolnosti hore uvedené sú pre rozhodnutie veci podstatné, lebo od nich závisí možnosť posúdenia, či výrok obž. P. K. je v kau-

zálnej súvislosti s trestným činom J. M. a či úmysel obžalovaného P. K. smeroval k porušeniu telesnej integrity poškodeného Š. M. aj tým druhom jednaním, ktorým bol poškodený postrelený, a najvyšší súd tieto okolnosti v dôsledku zásady odst. 3 § 33 por. nov. sám zistiť nemôže, postupoval najvyšší súd z úradnej moci podľa odst. 1 § 35 por. nov. tak, ako vo výroku je uvedené.

### Čís. 5381.

**Súkromný majetok obžalovaného, ktorý nespadá pod predmety uvedené v § 61 tr. zák., nemôže byť podľa § 61 tr. zák. zabavený.**

(Rozh. zo dňa 25. septembra 1935, Zm III 371/35.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti V. F., obžalovanému z prečinu podvodu, vyhovel opravnému prostriedku generálnej prokuratúry pre zachovanie právnej jednotnosti a vyslovil, že pravoplatným rozsudkom okresného súdu v Povážskej Bystrici zo dňa 31. mája 1935 bol porušený zákon v ustanovení § 61 tr. z., pokiaľ ním boli zabavené v prospech štátu aj peniaze v čiastke 56 Kč 70 h, 2 sbieracie archy, 2 jazdné lístky, 1 knižka, 1 kúsok gummy, 4 barvité ceruzky a 1 jazdný poriadok. Podľa posl. odst. § 442 tr. p. zrušil najvyšší súd, uvedený výrok rozsudku okresného súdu a nariadil, aby čiastka 3 Kč bola vydaná podľa § 488, odst. 1 tr. p. poškodenému E. M., ostatné peniaze a veci však podľa § 187, odst. 1 tr. z. obžalovanému.

### Dôvody:

Rozsudkom okresného súdu v Povážskej Bystrici zo dňa 31. mája 1935 bol obžalovaný V. F. uznaný vinným prečinom podvodu podľa § 50 tr. nov. a § 380 tr. z., ktorý spáchal tým, že dňa 29. mája 1935 v Povážskej Bystrici vylákal na E. M. 3 Kč tým nepravdivým predstieraním, že je nemý, teda že preto, aby sa opatril bezprávnym majetkovým prospechom, niekoho úskočne uviedol v omyl a tým mu spôsobil majetkovú škodu 2.000 Kč neprevyšujúcu.

Pre tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený podľa 1. sadzby 1. odstavca § 383 tr. z. s použitím § 91 tr. z. k trestu 1 dňa väzenia ako ku trestu hlavnému a k 50 Kč ako ku trestu vedľajšiemu a zároveň boli podľa § 61 tr. z. zabavené veci, ktoré boli najdené u obžalovaného pri jeho zatknutí, a to peniaze v čiastke 56 Kč 70 h, ďalej 2 sbieracie archy, 2 jazdné lístky, 1 knižka, 1 kúsok gummy, 4 barvité ceruzky a 1 jazdný poriadok s tým určením, že peniaze majú byť odoslané vrchnému súdu, a ostatné veci zničené ako bezpredmetné. Tento rozsudok stal sa hneď pravoplatným, lebo žiadna zo strán nepodalala odvolanie.

Uvedeným rozhodnutím o zabavení vecí doličných bol porušený zákon v ustanovení § 61 tr. z., lebo podľa tohoto zákonného predpisu majú byť zabavené len tie predmety, ktoré pochádzajú zo zločinu alebo prečinu, alebo ktorých bolo použité ku spáchaniu zločinu alebo prečinu. Po-