Čís. 152 dis.

V disciplinárnych veciach proti advokátom niet samostatného opravného prostriedku len proti odôvodneniu rozhodnutia disciplinárneho súdu prvej stolice.

(Rozh. z 21. novembra 1932, Ds III 1/32.)

Disciplinárny súd advokátskej komory, pominuvši nariadiť disciplinárne pokračovanie proti advokátovi dr. M., bývalému sudcovi, uviedol o ňom v odôvodnení svojho usnesenia: »... patričný zo sudcovskej funkcie preto sa vzdialil, lebo už nebol súci a spôsobný ani len sudcovské funkcie vykonávať.« Štátny zástupca, považujúc túto vetu za urážlivú pre stav sudcovský, podaním žiadal, aby závadná veta bola z dôvodov usnesenia vypustená. Disciplinárny súd považoval toto podanie za odvolanie a predložil spisy najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov podanie odmietol,

lebo

najvyšší súd, ktorému dozor nad advokátskymi komorami podľa § 64 zák. čl. XXXIV:1874 neprislúcha, môže vo veciach disciplinárnych zakročiť len na základe opravných prostriedkov, ktoré sú podľa zák. čl. XXXIV:1874 prípustné; v tomto zákone nie je však ustanovenie, podľa ktorého je prípustné podať riadny opravný prostriedok proti dôvodom usnesenia, správnosť ktorého vo veci samej nie je napadnutá. Z týchto dôvodov bolo podanie štátneho zástupcu odmietnuté.

Čís. 153 dis.

Porušenie povinností, uložených advokátovi v § 49 adv. zák., je disciplinárnym prečinom v smysle § 68 bodu a) adv. zák. len vtedy, jestli sa stalo zavinením advokátovým.

(Rozh. z 21. novembra 1932, Ds III 24/32.)

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti dr. J. L., advokátovi v P., následkom odvolania, podaného Š. D-om proti usneseniu disciplinárneho súdu advokátskej komory v T. Sv. M. zo dňa 27. februára 1932 po preskúmaní spisov v zasadnutí, konanom dňa 21. novembra 1932 takto sa usniesol:

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov napadnuté usnesenie disciplinárneho súdu prvej stolice potvrdzuje.

Dôvody:

Odvolateľ žiadal vo svojom oznámení, adresovanom advokátskej komore, aby proti obvinenému advokátovi bolo zavedené disciplinárne pokračovanie preto, že obvinený v spore, v ktorom zastupoval oznamovateľa, nedostavil sa k vyhláseniu rozsudku a nepodal odvolanie.