

nicotnou podle odst. I. §u 879 o. z. smlouvu o zřízení služebnosti toho obsahu, že majitel pozemku nesmí stavěti blíže než 6 m od hraniční čáry. V důvodech uvádí nejvyšší soud, že žalobkyně neuvedla, jaký má zájem na tom, aby služební pozemek nebyl zastaven, naproti tomu však smlouva znemožňuje nabyvatelům stavbu obytného domu, ač k tomuto účelu bylo staveniště koupeno, což jest při nedostatku stavebních parcel a bytové nouzi tím povážlivější. Závěr autorův: »Není na čase, aby toto popřevratové lámání zákona přes kolena — s hlediska opportunity — přestalo? Smutno je z takových rozsudků tomu, kdo si zvykl skláněti se před jasným a nesporným ustanovením platného práva.«); JUDr. Václav Svoboda: Může-li býti žena v nesporném řízení plnomocněncem. (Odpovídá proti převládajícímu názoru na otázku kladně.)

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslowakischen Republik. Ročník VII., č. 1.—2. Edmund Prochazka: Unterhaltsansprüche bei Ehetrennung nach Ehescheidung; Dr. Hans Grohmann: Der Streit um den Faktorengerichtsstand; Dr. Hugo Fux: Die Schadenersatzpflicht der Eisenbahnunternehmungen bei Körperbeschädigungen außerhalb des Haftpflichtgesetzes; Prof. Dr. Heinrich Klang: Das letzte Heft der Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes in Wien; Dr. Erwin Hexner: Die Verordnungen des bevollmächtigten Ministers für die Slowakei; Dr. Carl Zebor: Die Gemeinden im Reformentwurfe über direkte Steuern; Dr. J. Frankfurter: Die Aufwertung von Hypotheken in Deutschland.

Právní obzor. Ročník VIII., sešit 10: Dr. Jaroslav Horák: Problém držby v moderním zákonodárství se zřetelem na právo československé (Dokončení); JUDr. K. Koržinský: Čsl. státní občanstvo (Dokončení); Dr. St. Benko: Rozhodnutia Najv. Spr. súdu R. Č. S.; Dr. C. Bařinka: Přehled občanských rozhodnutí N. S. — Příloha: Věstník ministerstva unifikačního: O činnosti unifikačního ministerstva v poslednom vládnom období (1922—1925). Prejav ministra Dr. Ivana Markoviča pri odchode z ministerstva unifikácie, dňa 11. decembra 1925. —

Soudcovské listy. Ročník VII., č. 1. Antonín Horák, r. n. s.: Dosah paragrafu 951 n. zn. obč. zák., čili máme-li i nadále žalobu pro bezprávnost darování. Upozornění pro revisi občanského zákoníka; Václav Cícha, r. n. s.: Nejvyšší soud. (Podmínky jeho prosperity. — Autor se přimlouvá, aby nejvyšší soud byl přeložen do Prahy, což jediné umožní získati pro tento tribunál nejzpůsobilejší síly. Na článek reagoval univ. prof. Dr. Jaromír Sedláček v úvodníku »Kolem nejvyššího soudu« v Lidových novinách z 22. ledna 1926; zdůrazňuje kulturní význam nejvyššího soudu právě v Brně a přimlouvá se, aby i nejvyšší správní soud byl z Prahy přeložen v zájmu neodvislosti od ústředních úřadů i politických stran. Viz »Deník«.)

Všehrd. Ročník VII., č. 4. Dr. Jaroslav Lepař: Otázka valorizační; Dr. Karel Kizlink: Fakultativní výplata směnek podle práva francouzského (Francouzským zákonem z 28. srpna 1924 o výplatě cenných papírů šekem byly podrobeny zvláštnímu řízení protestnímu ony