

určitý rozměr, paušálním obnosem tam stanoveným. Podle §§ 4 a 5 pravidel platí se zvláštní vodné z místností resp. prostorů tam uvedených, pokud jest vodovod do nich zaveden za určitým účelem, a to rovněž paušálním obnosem tam blíže uvedeným. Podle §u 10 určuje se cena vody pitné neb v domácnosti upotřebené 1 Kč za 1 m³. Jestliže obecní rada nařídila postavení počítadel, a jestliže konsument spotřebuje větší zásobu vody, než na jakou má podle paušálního obnosu nárok, počítaje za 1 m³ 1 Kč, jest povinen za zvýšenou spotřebu vody tuto cenu zaplatiti.

Z těchto ustanovení plyne, že možno všeobecné vodné podle §§ 2 a 3, t. j. paušální dávkou, která se vybírá ze všech místností budovy bez ohledu na to, zda vodovod jest v nich zaveden a bez ohledu na výši spotřeby, vybíráti jen tehdy, jestliže pozemek, na němž budova jest vystavěna, se nalézá nejdále 200 m od veřejné vodovodní studně. Jinak lze vybíráti jen zvláštní vodné z těch místností, do kterých jest vodovod zaveden, a to paušálním obnosem v §u 4 pravidel uvedeným. § 10 nestanoví nic jiného, nežli že dávka může býti uložena za ono větší množství spotřebované vody, které není kryto paušální dávkou podle §u 3 resp. 4 a 5.

St-l ve svém odvolání vytýkal, že jeho budova je ve vzdálenosti do 200 m od veř. vodovodní studně, a že proto může býti vodné předepsáno jen z těch místností, do nichž vodovod jest zaveden. — Žal. úřad, vyzovuje mylně z ustanovení §u 10 pravidel, že všeobecné vodné ve smyslu §§ 2 a 3 jest platiti v každém případě jako minimum bez ohledu na to, jak jest budova vzdálena od vodovodního potrubí, této námitky vůbec nedbal a odepřel snížení dávky, jehož se st-l v odvolání domáhal.

Bylo proto nař. rozhodnutí podle §u 7 zák. ss zrušiti.

Č. 6709.

O b e c n í v o l b y : Je třeba, aby námítky proti volbě starosty měly určitou formu a obsah?

(Nález z 8. září 1927 č. 18.735.)

V ě c : František N. a spol. v Kl. proti zemské správě politické v Praze o volbu starosty.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y : Ve schůzi obecního zastupitelstva v K. z 26. září 1925 vykonána doplňovací volba starosty, jeho náměstka a členů obecní rady. Při volbě starosty obdržel od 11 přítomných členů Jan Ž. 5 hlasů, Jan S. 3 hlasy, Josef Žd. 2 hlasy a Václav M. 1 hlas. Zvoleným prohlášen Jan Ž. Dosavadní úřadující náměstek starosty Jan S. učinil o výsledku volby úřední oznámení osp-é v Ch. přípisem z 28. září 1925, v němž ke konci podotkl, že nebylo voleno nadpoloviční většinou. — Osp. vzala sice nejprve výměrem ze 6. října 1925 výsledek tento k vědomosti, když však Jan S. podáním z 31. října 1925 prohlásil, že žádá, aby ona poznámka, již v přípise z 28. září 1925 učinil, byla považována za námítky proti volbě starosty, předloženy spisy zsp-é, jež nař. rozhodnutím

zrušila prohlášení, že Jan Ž. byl zvolen za starostu, a nařídila, aby byla provedena užší volba mezi Janem S. a Janem Ž. na starostu. Výrok svůj odůvodnila tím, že Jan Ž. neobdržel nadpoloviční většinu hlasů přítomných členů, takže prohlášením jeho zvoleným porušen byl předpis §§ 62 a 61 řádu volení do obcí.

Stížnost namítá, že žal. úřad nebyl oprávněn zabývat se platností volebního aktu proto, že v zákonné lhůtě nebyly u obecního úřadu podány námitky proti volbě, neboť pouhá poznámka v úředním sdělení o výsledku voleb nemůže za námitky býti považována.

Ohledně podávání námitek proti volbě starosty má volební řád ustanovení v Šu 67, kde se pouze praví, že námitky ty může podati každý volič do 8 dnů ode dne volby u obecního úřadu. Zákon nestanoví, jakou formu a obsah tyto námitky mítí mají, takže za námitky dlužno považovati každé podání, učiněné voličem u obecního úřadu a obsahující nějakou výtku proti správnosti vykonané volby. Avšak, jak uvedeno, nezbytnou podmínkou toho, aby nějaký projev voliče mohl býti považován za námitky, jest, aby byl obsažen v nějakém podání — jež ovšem také může býti učiněno ústně do protokolu — avšak přece v podání takovém, jež volič činí vůči obecnímu úřadu. Za takovéto podání nelze však považovati pouhou poznámku obecního funkcionáře — třeba i voličem byl — v úředním přípise na nadřízený úřad, neboť obsah takového přípisu jest projevem učiněným jménem obce a nikoli vlastním projevem dotyčného funkcionáře, a jest povahou svou podáním učiněným u nadřízeného úřadu a nikoli u úřadu obecního.

V daném případě tedy chyběla k tomu, aby poznámka v přípise z 28. září 1925 mohla býti považována za námitky proti volbě ve smyslu Šu 67 vol. řádu, jak náležitost, aby šlo o projev voliče, tak náležitost podání u obecního úřadu. Na tom nemohlo ovšem ničeho změnit pozdější, teprve po zákonné lhůtě učiněné prohlášení Jana S., že poznámka ta za námitky považována býti má. Poněvadž tedy proti volbě starosty obce v zákonné lhůtě námitky podány nebyly, a nebylo tu podmínky, kdy jedině politický úřad druhé stolice jest oprávněn volební akt přezkoumávati, nebyl žal. úřad oprávněn provedenou volbu zrušiti, i bylo proto rozhodnutí jeho zrušiti pro nezákonnost.

Č. 6710.

Vojenské věci: * Dobu ztrávenou v důstojnickém kursu při vojenské akademii v Hranicích osobou, která před tím při dobrovolném obvodu v r. 1920 byla zařaděna a službu nastoupila, jest považovati za službu presenční ve smyslu § 27 vlád. nař. č. 10/1924.

(Nález z 9. září 1927 č. 18.473.)

V ě c : Ferd. B. v Užhorodě (adv. Dr. Lad. Wopršálek z Prahy) proti ministerstvu národní obrany o propočet služební doby.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y : St-1, absolvovav 2½ ročníku voj. vyšší reálky ve Vídni, vystoupil z ní v únoru 1919, byl dle kmenového listu 8. dubna 1920 při