(srov. též »Spořitelní Obzor« 1936/11, str. 326 a násl.). Tím se nejvyšší soud přiklonil k výkladu znění zákona, na rozdíl od většiny literatury, která vykládala toto ustanovení podle znění důvodové zprávy, odporující však znění zákona.

Splatnost zápůjčky při neplacení úroků.

Tu a tam se ještě vyskytuje názor, že platí zvláštní předpis, podle něhož při zápůjčkách z dlužních úpisů nastává okamžitá splatnost pohledávky samočinně, jestliže dlužník neplatí úroky, i když to není zvlášť vymíněno. K tomuto názoru sváděla také dřívější zvyklost, doložku o okamžité splatnosti stylisovati takto:

»Tuto zápůjčku Kč..... zavazuji se zúrokovati ročně .....%, a to pololetně předem pod následky § 195 patentu z 9. srpna 1854, č. 208 ř. z., v případě nedodržení splatnosti platiti .....% úroky z prodlení a splatiti kapitál .....Kč.«

Pokud dlužní úpis zní takto, není to nic jiného, než smluvní vyměnění následků § 195 nesporného patentu, které však samy o sobě by nastati nemohly. Vždyť i pro případy, které má na mysli § 195 nesporného patentu, jest třeba, aby následky tàm uvedené byly výslovně vyměněny:

§ 195 nesporného patentu zní:

»In der Schuldverschreibung über das Capital eines Minderjährigen muss stets bedungen werden, dass dem Gläubiger frei stehe, wenn die Zinsen, oder im Falle festgesetzter Fristenzahlungen des Capitals, eine einzelne Rate desselben nicht längstens binnen 6 Wochen nach der Verfallszeit berichtiget werden sollten, das ganze Capital samt den schuldigen Zinsen sogleich zurückzufordern.

Forderungen dritter Personen dürfen daher für den Mündel nicht eingelöst werden, wenn nicht diese Erklärung schon in dem Schuldscheine enthalten ist, oder in einer nachträglichen Urkunde von dem Schuldner abgegeben wird.«

Opatrnost při soukromožalobních deliktech.

Při soukromožalobních deliktech, patřících před krajský soud jako soud trestní, buď podává soukromý žalobce hned obžalobu, má-li všechny okolnosti již zjištěny; vyšetřující soudce v takovém případě pouze konstituuje napřed obviněného a doručí mu obžalobu — nebo soukromý žalobce navrhne napřed přípravné vyhledávání či vyšetřování a po jeho skončení teprve obžalobu podá. Podle § 111 tr. ř. uzavře vyšetřující soudce přípravné vyšetřování, jakmile vykonaná šetření stačí, aby odůvodnila nařízení hlavního přelíčení, a postupuje dále dle § 112 tr. ř.: vyrozumí totiž soukromého žalobce o skončení přípravného vyštřování.

V § 112 tr. ř., odst. 2. a 3. se praví:

»Soukromý žalobce má se vyrozuměti o uzavření přípravného vyšetřování s výzvou, aby do čtrnácti dnů podal spis obžalovací a s poučením, že nedodržení této lhůty pokládá se za ustoupení od obžaloby (§ 109).

Ve lhůtě určené k podání obžalovacího spisu může se též učiniti návrh na doplnění přípravného vyšetřování. Zamítne-li se tento návrh, běží nová lhůta k podání obžalovacího spisu od vyhlášení dotyčného usnesení radní komory.«

V praksi se velmi často stává, že právní zástupce z jakýchkoli důvodů nemůže dodržeti 14denní lhůtu k podání obžalovacího spisu, na př. proto, že soukromý žalobce jest na cestách nebo jest zapotřebí věc ještě důkladně si rozvážiti. V takovém případě zpravidla právní zástupce soukromého žalobce navrhne doplnění přípravného vyšetřování nějakým důkazem a opakuje to tak dlouho, dokud nemá možnost psáti obžalovací spis resp. dokud radní komora nezamítne návrh na doplnění přípravného vyšetřování a