

### Čís. 5095.

**Předpisů o opravných prostředcích v řízení o věcech nepatrných nelze užití v řízení exekučním.**

(Rozh. ze dne 4. června 1925, R II 143/25/2.)

Co do předchozího děje poukazuje se na rozhodnutí čís. sb. 5020. Podáním na Nejvyšší soud domáhal se vymáhající věřitel opravy rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 5. května 1925, R II 143/25/1 v ten rozum, že se dovolací rekurs odmítá pro nepřipustnost. Nejvyšší soud nevyhověl návrhu pro nedostatek podmínek §u 419 c. ř. s.

### D ů v o d y:

Dovolací soud byl si při usnesení ze dne 5. května 1925 vědom toho, že vymáhaná pohledávka sama o sobě nedosahuje 300 Kč, ale nebylo zákonného důvodu, by přihlížel k částce té jako k hodnotě sporného předmětu anebo částce žádané žalobou ve smyslu §u 448 c. ř. s. Exekuční řízení nezná předpisů, platících pro bagatelní řízení, nepřihlíží vůbec k výši vymáhané částky jako ke skutečnosti rozhodné pro přípustnost opravných prostředků, a nelze v něm proto užití vzhledem k dovolacímu rekursu, jenž je přípustný podle ex. ř., ani obdobně předpisu §u 517 odstavec druhý c. ř. s.

### Čís. 5096.

Ani dle vyrovnacího řádu, platného v zemích historických, ani dle nuceného mimoúpadkového pokonání, platného na Slovensku a v Podkarpatské Rusi, není vyrovnací věřitel oprávněn, vésti za vyrovnacího řízení na jmění vyrovnacího dlužníka exekuci. Stalo-li se tak přece a věřitel obdržel na úhradu své pohledávky více, než mu náleželo, jest povinen vrátiti vyrovnacímu dlužníku tolik, oč obdržel více, nežli činila splatná kvota v době rozsudku procesního soudu prvé stolice o žalobě na vrácení přeplatku. Lhostejno, že exekuce byla povolena cizozemským soudem a vedena v cizozemsku. Výlohy exekuce nelze od přeplatku odpočítati.

(Rozh. ze dne 4. června 1925, Rv II 269/25.)

Vyrovnání o žalobcově jmění, k němuž přihlásil pohledávku i žalovaný, bylo vedeno u sedrie v Trenčíně a skončeno v ten způsob, že se žalobce zavázal zaplatiti svým věřitelům 45% ní kvotu. Žalovaný vydo- byl si na základě rozsudku pro zmeškání exekuci ve Vídni zabavením a příkázáním k vybrání pohledávky, jež příslušela žalobci proti Sandoru M-ovi. Podlužník zaplatil žalovanému celkem 3.300 Kč, kdežto vyrov-