

môže byť pochybnosti o tom, že ich — čo do pravosti nezapierané — podpisy pod textom zmienek značia podpisy akceptantov.

Je pravda, že výstavcov podpis má byť podľa pravidiel zmenkového práva umiestnený pod zmenkovým prejavom alebo tak, aby nevznikla pochybnosť, že zmenkový prejav je od neho ako výstavcu. Lež podľa toho, ako sú sporné zmenky vystavené, to, že podpis žalobkyne uvedený je pod podpisom zmenečníkov, nečiní pochybným jej prejav ako vystaviteľky, keď sa tak stalo pod kontextom zmenky na jej prednej strane. Preto tento spôsob umiestnenia podpisu výstavcu nečiní zmenku neplatnou, lebo aj tak vyhovuje podpis hore citovanému formálnemu požiadavku a zmenky vykazujú podstatnú náležitosť podľa bodu 5. § 3 zmenk. zák. Nemôžu preto žalovaní právom nemietiť, že na základe sporných zmienek nevznikol zmenkovoprávny záväzok.

Čís. 16755.

U súdu na Morave započatý spor o rozvod, ktorý strany nechali spočívať, neodpodstatňuje námietku zavisnutia sporu podľa § 180 č. 5 Osp. proti žalobe o rozluku, podanej u súdu na Slovensku.

(Rozh. z 8. februára 1938, R III 46/38.)

Žalujúci manžel domáhal sa žalobou, podanou u krajského súdu v K. (na Slovensku), rozluky svojho manželstva z viny žalovanej manželky podľa § 80 lit. a) manž. zák. (zák. čl. XXXI:1894). — Súd prvej stolice žalobe vyhovel a manželstvo strán z viny žalovanej manželky rozlúčil. O d v o l a c í s ú d u na námietku zavisnutia sporu, vznesenú žalovanou manželkou podľa § 180 č. 5 Osp., zbavil rozsudok súdu prvej stolice účinnosti a spor zastavil z týchto d ô v o d o v: Podľa spisov krajského súdu civilného v B. (na Morave) č. Cka II 363/32 žalobník dňa 12. marca 1932 započal u tohoto krajského súdu proti žalovanej spor o rozvod od stola a loža, ktorý spor od 27. mája 1932 spočíva. Podľa § 169 c. ř. s. spor spočíva, kým niektorá strana nenavrhne, aby bol určený termín na ústne pojednávanie. V procesnom práve tamojšej právnej oblasti niet ustanovenia obdobného ustanoveniu odst. 4 § 446 a odst. 4 § 475 Osp. a tak spočívajúci spor uplynutím určitého času nezanikne, v dôsledku toho spor započatý žalobníkom pred krajským súdom civilným v B. treba pokladať ešte aj teraz za jestvujúci. Spor o rozvod od stola a loža rovná sa právne sporu o rozluku manželstva, lebo však rozsudok vynesený o rozvode od stola a loža možno kedykoľvek premeniť na rozsudok vyriekajúci rozluku manželstva. Podľa bodu 1, odst. 1 § 147 Osp. za priebehu počatého sporu nemôže byť počatý novší spor o to isté právo, ani u toho istého a ani u iného súdu (litis pendentia), je preto námietka uplatnená žalovanou podľa bodu 5 § 180 Osp. opodstatnená.

N a j v y š š í s ú d usnesenie odvolacieho súdu zmenil, námietku žalovanej manželky zamietol a odvolaciemu súdu uložil ďalšie pojednávanie.

D ô v o d y:

Odvolací soud přehlíží, že o rozvod nebylo žalováno podle předpisů manželského zákona čl. XXXI:1894, nýbrž podle předpisů zákonů platných na Moravě, což jest jasně patrné již z toho, že se žaloba o rozvod podaná u krajského soudu civilního v B. (na Moravě) opírá o důvod nepřekonatelného odporu, který manželský zákon čl. XXXI:1894 ani za rozlukový, ani za rozvodový důvod neuznává, a že žádá za rozvod manželů bez viny stran, což podle manželského zákona čl. XXXI:1894 není možno. Proto neobstojí důvod, že by bylo předmětem rozvodového sporu totéž právo, které je nyní předmětem rozlukového sporu.

Je sice pravda, že i podle práva platného v zemích historických i podle manželského zákona čl. XXXI:1894 může býti rozvod přeměněn dodatečně na rozluku, ale obě práva předpisují pro tuto přeměnu jiné řízení a jiné hmotněprávní podmínky, takže tato možnost nečiní předmět obou sporů totožným.

Čís. 16756.

O nároku vdovy a dětí výpomocného učitele na obecnej ľudovej škole na odškodné proti politickej obci z dôvodu, že neprihlásila tohoto učiteľa k penzijnému poisteniu, povelané sú rozhodovať riadne súdy.

(Rozh. z 9. februára 1938, Rv III 560/37.)

Žalujúci, vdova a deti zomr. Františka K., výpomocného učiteľa na ľudovej škole, domáhali sa žalobou na žalovanej politickej obci I. nahradenia vdovského a sirotského dôchodu, ktorý im ušiel preto, že žalovaná obec Františka K. neprihlásila k penzijnému poisteniu. — Žalovaná obec bránila sa medzi iným tým, že zomr. František K. pôsobil síce niekoľko mesiacov na jej ľudovej škole, ale nebol zamestnancom obce, lebo bol ustanovený len miestnym c. k. cirkevným výborom.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly. N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť žalujúcich zamietol.

Z d ô v o d o v:

Podle nenapadeného, tedy směřodatného skutkového stavu zjištěného nižšími soudy působil František K. jako výpomocný učitel na obecné (lidové) škole žalované politické obce I. ode dne 22. Jedna 1928 do dne 30. června 1928, v době platnosti zákona č. 104/1926 Sb. z. a n.