

takový text bude konsumentenstvem pojímán jako vlastní označení chráněného zboží, a že takový pregnantní individualisující význam zůstává pak na takovém slovu lpěti, ať se ho užívá samostatně nebo ve spojení s jakýmikoliv jinými prvky známkovými, takže možno předpokládati, že známky, které mají společné takové význačné slovo, budou pokládány průměrným konsumentem za známky téhož závodu, třeba by se ostatní jejich obsah lišil sebe více.

Jak z obsahu těchto vývodů plyne, byl předmětem uvedeného nálezu spor o podobnost kombinovaných známek, zapsaných pro týž druh zboží, které vykazovaly grafické provedení zcela různé, měly však podobný obsah slovní. Po názoru nss-u je však nutno stejným myšlenkovým postupem dospěti k stejnému závěru i tehdy, jde-li o případ, ve kterém grafické provedení kombinovaných známek jest shodné neb alespoň klamavě podobné, kde však slovní jejich náplň, mající povahu individuálního jména, jest odlišná, předpokládajíc ovšem, že ona grafická součást známek jest tak výrazná, že konsument může ji pokládati za onen prvek ve známce, který právě jest určen původ z určitého podniku vyznačovati. Neboť v takovémto případě jest na snadě, že konsument spatřiv zboží označené graficky podobně, bude je považovati za výrobek téhož podniku, různost slovní výplně známek vyloží si pak tím, že týž závod k označení různých kvalit nebo druhů svého zboží užívá známek, jejichž obrazová část jako značka podniku jest stejná, jejichž slovní text jest však pro různé kategorie zboží různý. Jinými slovy, shoda nebo zaměnitelná podobnost kterékoli součásti známek jest způsobilá uvést konsumenta v omyl o původu zboží, jakmile součást ta — ať obrazová ať slovní — jest toho způsobu, že v mysli konsumenta může vzbuditi dojem značky určitého závodu.

V daném případě žal. úřad konstatoval, že známky, o které tu jde, jsou si graficky podobny, že však vykazují každá z nich jiný slovní text, mající povahu jména zboží chráněného. Jestliže na tomto základě dospěl k úsudku, že již tato různost slovního textu o sobě stačí, aby vyloučila omyl konsumentů o původu zboží, a v důsledku toho popřel podobnost sporných známek, musil nss, řídě se úvahami svrchu vyloženými, úsudek ten uznati za logicky vadný, a zrušil proto nař. rozhodnutí podle § 6 zák. o ss.

#### Č. 6440.

**Dávka z motorických vozidel: Jak jest určiti počet koňských sil automobilu při vyměřování obecní dávky z motorických vozidel?**

(Nález ze dne 1. dubna 1927 č. 3644/26.)

**V ě c:** Josef O. v K. proti okresní správní komisi v L. stran obecní dávky z držení motorických dopravních prostředků.

**V ý r o k:** Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**D ů v o d y:** St-li byla platebním rozkazem ob. starosty obce K. za rok 1926 předepsána z automobilu obecní dávka z držení motorických dopravních vozidel, která byla vypočtena podle koňských sil od 16 do

24 HP sazbou 75 Kč za 1 HP, tedy  $16 \times 75$ , t. j. částkou 1200 Kč. V odvolání vytýkal st-l mezi jiným, že auto nemá 16 HP, nýbrž pouze 6 HP, takže mohlo být použito jen sazby, platící pro automobily od 6—16 HP a dávka vypočtena jen z 6 HP. Obecní zastupitelstvo zamítlo usnesením ze 16. srpna 1926 odvolání, pokud jde o uvedenou námitku z toho důvodu, že dávka byla předepsána z těch koňských sil, které byly obci k témuž účelu osp-ou oznámeny a které byly proto pro úřad směrodatnými. Další odvolání st-lovo, obsahující tutéž námitku, bylo nař. rozhodnutím zamítnuto, poněvadž podle výměru osp-é v R. ze 14. června 1926 bylo úředně potvrzeno, že uvedený automobil má 16 HP

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss toto:

Stížnost vytýká, že pro zjištění koňských sil nemělo být použito výměru osp-é, nýbrž výpočtu předepsaného v § 1 pravidel a že podle tohoto výpočtu uvedené auto mělo pouze 12 HP. — — —

Pravidla o vybírání ob. dávky z držení motorických dopravních vozidel pro obec K., schválená zsv-em, uvádějí v § 1 přesně, jak se koňské síly, jichž počet jest pro výši dávky směrodatný, vypočítají, a stanoví pro tento účel při výbušných motorech vzorec  $N = id^2/16 \times 3$ , ve kterém značí »N« koňské síly, »d« průměr válce v milimetrech, »i« počet válců motoru. Jest tedy povinností úřadu vyměřujícího, aby si podle těchto základů sám vypočetl počet koňských sil pro stanovení dávky potřebný. Tento předpis jest kogentní a nikoliv, jak odvodní spis žal. úřadu míní, subsidiární, neboť pravidla neobsahují žádného ustanovení, podle kterého by vyměřujícímu úřadu bylo umožněno místo uvedeného výpočtu použití jako základu pro vyměření dávky potvrzení osp-é o počtu koňských sil dotyčného auta.

Ježto žal. úřad vycházel z nesprávného právního názoru, že pro výpočet dávky byl směrodatný onen výměr osp-é v R., ve kterém bylo udáno, že auto má 16 HP, nezabýval se otázkou, zdali jest správné udání st-le učiněné již v odvolání, že dotyčné auto nemá 16 HP, nýbrž méně a neprovedl výpočet stanovený v § 1 pravidel. Z těchto důvodů bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

#### Č. 6441.

#### D á v k y o b e c n í: O paušalování obecní dávky z kořalky.

Nález ze dne 1. dubna 1927 č. 19.978/26.)

V ě c: Otto B. v P. proti okresní správní komisi v Přešticích stran paušalované obecní dávky z kořalky.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: St-li byla výměrem obecního úřadu v P. z 23. dubna 1926 za leta 1923—1926 předepsána paušalovaná obecní dávka z kořalky po 200 Kč ročně v celkové výši 800 Kč.

Odvolání, ve kterém st-l vytýkal, že se sice zavázal zaplatiti paušál za léta 1923, 1924 a 1925, ale nikoliv za rok 1926, bylo v cestě instanční nař. rozhodnutím zamítnuto — — —

O stížnosti uvážil nss toto: