

ním systému osnovy (žalář a vězení podle smýšlení pachatelova) nemá takový předpis vlastně smyslu. Pokud se autor pozastavuje nad úpravou »urážky presidenta republiky«, dlužno poznamenati, že tu není změny oproti platnému právu. Autor míní, že by měl býti výběr trestů rozmanitější a že zákon by měl stanoviti pro každý trestný čin vhodný způsob trestu. Škoda, že sám nenaznačil žádný nový vhodný způsob trestu. Pisatel tu zřejmě přeceňuje důležitost trestného činu pro způsob trestu, pro který jest rozhodnou spíše individualita pachatele různými činy stejně se projevující. Proto nezbývá než svěřiti výběr trestu soudci, který jistě není v osnově ve výběru trestu příliš omezován. To jsou všechno otázky v nauce příliš dobře známé, aby námitky autorovy mohly k jejich řešení plodně přispěti, tím méně, nepodávají-li konkrétních návrhů. Po jazykové stránce dlužno vytknouti, že autor užívá kromě rčení docela neobvyklých a začasťe hrubě nesprávných, též vědeckých termínů, jimž zjevně nerozumí (zejména oblíbené slovo »noetika«). Zevrubnější rozbor jednotlivých námitek přesahuje rámec recense, jež svým rozměrem již daleko překročila význam posuzované práce. —ř.

Z ČASOPISŮ. Česká revue. Ročník 19. Z č. 6. Dr. K. V. Adamek: Velba presidenta čsl. republiky. (Dokončení.)

Parlament. Ročník V. Číslo 4.—5. Fustel de Coulanges: Antický stát. — Ing. Jan Dušek: René Worms (1869—1926). — Ing. K. Kříž: O novou hospodářskou politiku. — Dr. H. Traub: Památce dra Kaizla. — Marie Červínková-Riegrová: Gustav Eim. — Doc. Dr. Robert Maršan: Berlínský kongres. — Rudolf Hudec: Volební právo vojáků. — Dr. Ferd. Kahánek: Politický střed.

Soudcovské listy. Ročník VIII. Číslo 1. — Prof. Dr. Václav Hora: Význam procesních forem a jejich porušení (viz »Deník«). — R. v. z. s. Doležal: Rozhodčí soudy v kolektivních smlouvách. — Cit a právo v právu. — Zpráva dra Karola Szegeho v Bratislave z poverenia Svazu advokátov na Slovensku. (Úmluvy o nájomnej právnej ochrane a právnej pomoci medzi československou republikou a nastupnickými štátmi). —

Všehrd. Ročník VIII. Č. 2. V. Vybral: Pojem státního území v moderní literatuře francouzského práva veřejného. (Dokončení.) — V. Vaněček: O vzniku Digest. (Dokončení.) — J. R. Jeništa: Konference »Mezinárodního sdružení literárního a uměleckého« v Praze. — Č. 3. Dr. František Rouček: Antinomie. — Dr. Jaroslav Pošvář: Náhrada škody v trestním řízení správním. — Dr. Rupert Pintera: Návrh zákona o organizaci soudů porotních.