

Č. 7483.

Živnostenské právo: * Označení »úředně zkoušený mistr zednický« není vhodným označením ve smyslu § 44 živn. řádu.

(Nález ze dne 19. října 1928 č. 28.051.)

V ě c: Karel K. v B. proti zemské správě politické v Praze o označení živnosti.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Trestním nálezem osp-é v M. z 28. března 1927 byl st-l uznán vinným přestupkem § 44 živn. řádu, jehož se dopustil tím, že nepoužil k označení své živnosti vnějšího označení »mistr zednický«, nýbrž označení »úředně zkoušený mistr zednický«, což neodpovídá předpisu § 44 živn. řádu, a byl odsouzen dle § 131 lit. b) živn. ř. k peněžitě pokutě 50 Kč, v případě nedobytnosti k vězení 5 dnů. Nař. rozhodnutím nevyhověla zsp v Praze odvolání proti tomu podanému, ježto skutková podstata je doznáním st-lovým a úředním šetřením prokázána.

Stížnost na rozhodnutí to podanou neshledal nss důvodnou.

St-l namítá, že podle cit. zák. předpisu je každý živnostník oprávněn používat vhodného vnějšího označení, t. j. označení, které odpovídá určitému provozu živn. Ježto st-l složil zkoušku z oboru zednictví, není zákonného předpisu, který by mu bránil, aby na své stálé provozovně okolnost tu vyznačil.

Nss nemohl stížnosti dáti za pravdu.

Paragraf 44 živn. řádu stanoví, že živnostníci jsou zavázáni, užívat vhodného vnějšího označení na svých stálých provozovnách nebo svých bytech a jsou oprávněni užívat jiných prostředků návštěvníků. Jest sice správné, že výraz »úředně zkoušený«, připojený k označení živnosti mistra zednického, odpovídá skutečností, ježto podle § 9 zák. z 26. prosince 1893 č. 193 ř. z. mají žadatele o koncesi pro některou živnost v § 1 zák. toho uvedenou, tedy i pro živnost zednickou prokázati, že se vyučili živnosti, že se v ní prakticky vycvičili, a mají kromě toho vykonati zkoušku, o níž bližší ustanovení obsahuje min. nař. z 27. prosince 1893 č. 195 ř. z. ve znění min. nař. č. 209/12.

Leč přes to nemohl nss uznati, že by označení to bylo lze uznati za vhodné ve smyslu cit. § 44. Živnost, o kterou jde, nazývá § 1 cit. zák. o stav. živ. živností mistra zednic. bez jakéhokoliv dalšího přívlastku. Jestliže st-l k zákonnému označení tomu připojil ještě přívlastek »úředně zkoušený«, pak jest okolnost tato s to, vyvolati v obecnstvu, zejména pak v kruzích zákaznictva klamný dojem, že st-l vykazuje vyšší odbornou a úřadem uznanou kvalifikaci než oni mistři zedníci, kteří se spokojují pouhým označením zednického mistra. Na druhé straně užíváním takového označení mohou i ostatní živnostníci, kteří řečeného přívlastku k zákonnému označení své živnosti nepoužívají, býti poškozeni ve své živnosti.

Shledal proto nss, že napadený výrok žal. úřadu není v odporu se zákonem.