

nař.). Při tom nebylo k příjmu z činžovního domu vůbec přihlíženo. Uvedené důvody stačí k zamítnutí na zahájení zemědělského vyrovnacího řízení.

Čís. 15815.

Při řešení otázky, zda jest se obávati při změně žaloby určovací v žalobu o plnění značného ztížení nebo průtahů jednání, nerozhoduje jen, zda žalobní žádost určovací jest pro nedostatek právního zájmu na zjištění zralá k zamítnutí.

(Rozh. ze dne 11. února 1937, R I 42/37.)

Prv ý s o u d připustil změnu žaloby určovací v žalobu na plnění. R e k u r s n í s o u d změnu nepřipustil. D ů v o d y: Žaloba určovací je zralá k rozhodnutí, a to zamítavému se zřetelem na to, že tu nejsou podmínky žaloby určovací podle § 228 c. ř. s. (právní zájem), kdežto jednáním o nově vznesené žalobě na plnění (§ 232, odst. 2, c. ř. s. by se jednání, jež je teprve v počátečním stadiu, značně ztížilo a protáhlo, takže podmínky § 235, odst. 3, c. ř. s. nejsou tu dány.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Názor rekursního soudu, že změnou určovací žaloby v žalobu o plnění jest se v souzeném případě obávati značného ztížení nebo průtahů jednání (§ 235, odst. 3, c. ř. s.), když žaloba určovací jest zralá k rozhodnutí, kdežto o žalobě na plnění by bylo třeba teprve jednati, nelze schváliti. Vždyť dosud není možné zabývati se věcně tím, že původní žalobní žádání určovací jest pro nedostatek právního zájmu na zjištění (§ 228 c. ř. s.) zralé k zamítnutí, poněvadž by se tím předbíhalo rozhodnutí ve věci samé, a zejména musil by soud věcně se obíratí podstatností určovacího žádání k vůli rozhodnutí o útratách, takže nelze o podstatném ztížení jednání mluvit. Ani jinak není tu hledíc na počáteční údobí řízení, v němž se ve věci konalo jediné ústní jednání omezené jen na změnu žaloby a na rozhodnutí o ní, podkladu pro úsudek, že by jednáním o zažalovaném nároku došlo k značnému ztížení anebo k průtahu, neboť žalobkyně o změněné prosbě žalobní nenabídla nové důkazy.

Čís. 15816.

Za zemědělce ve smyslu vlád. nař. č. 76/1936 Sb. z. a n. nelze pokládati obchodního zahradníka. Nezáleží na tom, zda se zahradnictví provozuje v nepatrném rozsahu a jaký druh rostlin se na pozemku pěstuje.

(Rozh. ze dne 11. února 1937, R I 44/37.)

Prv ý s o u d zahájil k návrhu dlužníka o jeho jmění zemědělské vyrovnací řízení podle vl. nař. č. 76/1936 Sb. z. a n. R e k u r s n í s o u d návrh zamítl. D ů v o d y: Dlužník jest zahradníkem a má v za-