

Č. 6849.

Váleční poškození. — Administrativní řízení:
*** Zemský úřad pro péči o válečné poškozence není oprávněn, odeprítí předložení žádosti o kapitalisování důchodu podle § 32 zák. č. 142/1920 ministerstvu soc. péče.**

(Nález ze dne 31. října 1927 č. 22.358.)

V ě c : Františka P v Ch. proti zemskému úřadu pro péči o válečné poškozence v Praze (min. kom. Dr. Vojt. Elsnic) o kapitalisaci důchodu předků.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Výměrem z 20. února 1926 odepřel zem. úřad pro vál. poškozence předložiti min. soc. péče žádost vál. poškozence Františky P., narozené r. 1866, za kapitalisaci důchodu předků z toho důvodu, že kapitalisace důchodu předků se neprovádí. O tom byla st-lka vyrozuměna s poučením, že nemá dalšího práva odvolacího, ježto rozhodnutí toto jest konečné.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto: — — —

§ 32 zák. č. 142/1920 dává rozhodování o kapitalisaci důchodů do kompetence jediné a výlučné instance, totiž min. soc. péče. Jest proto toto min. jediné kompetentní, rozhodovati o žádostech za kapitalisaci, kdežto zem. úřad má jen právo a povinnost předložiti žádost se svým návrhem. Je tedy zřejmo, že zem. úřad musí žádost předložiti k rozhodnutí min. soc. péče, jako úřadu k tomu jediné příslušnému, i tehdy, když z jakéhokoliv důvodu má za to, že kapitalisace důchodu povolena býti nemá. Důvod, o který žal. úřad svůj výrok opřel, že totiž kapitalisace důchodu předků se neprovádí, opravňuje žal. úřad nejvýše k tomu, aby podal min-u soc. péče návrh na zamítnutí žádosti, nikoliv však k tomu, aby žádost odepřel předložiti. Náзор opačný by přiznával zem. úřadu kompetenci, aby, odmítaje předložiti žádost, tím implicate o ní meritorně rozhodl, což by bylo v odporu s § 32 cit. zák.

Č. 6850.

Váleční poškození. — Administrativní řízení:
O dodatečných přihláškách vdov po mužích, propuštěných z voj. služby a zemřelých mimo tuto službu, o vdovský důchod podle zák. č. 146/23 rozhoduje jako jediná stolice min. soc. péče v dohodě s min. fin.

(Nález ze dne 31. října 1927 č. 22.361.)

V ě c : Marie W. v S. (adv. Dr. Ferd. Pfeifer z Liberce) proti ministerstvu sociální péče (min. kom. Dr. Vojt. Elsnic) o vdovský důchod.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Výměrem z 26. října 1925 odmítl zem. úřad pro péči o vál. poškozence v Čechách přihlášku st-lčinu podanou u okr. úřadovny pro péči o vál. poškozence v K. dne 27. ledna 1923 pro opožděnost. —

Rekurs st-lčin byl nař. rozhodnutím zamítnut. — — —

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Žal. úřad hleděl na přihlášku st-lčinu podle zák. č. 146 z 1923. Poněvadž pak přihlášku podala vdova po muži propuštěném z činné služby vojenské, který zemřel mimo tuto službu, dlužno přihlášku tu posuzovati dle § 2 cit. zák. Předpisem tím stanovena byla kompetence min. soc. péče, aby v dohodě s min. fin. rozhodovalo o takových dodatečných přihláškách jako instance jediná.

V daném případě rozhodl o připuštění dodatečné přihlášky zem. úřad pro péči o vál. poškozence, kdežto žal. úřad jen jako úřad dozorčí přezkoumal výměr zem. úřadu a vyslovil, že neshledává důvodu, aby na tomto rozhodnutí něco měnil. Z uvedeného vysvítá, že zem. úřad nebyl příslušný k rozhodování o dodatečné přihlášce st-lčině a že výrok jeho jest pro tuto inkompetenci zmatečný. Náleželo tudíž min-u soc. péče, aby k této zmatečnosti hledělo z povinnosti úřadu, zmatečný výrok zrušilo a samo ve věci rozhodlo jako jediná instance.

Poněvadž žal. úřad tak neučinil, nýbrž výrok nekompetentního úřadu jen jako úřad dozorčí svému zkoumání podrobil, odporuje jeho rozhodnutí zákonu.

Č. 6851.

Vodní právo. — Administrativní řízení: I. O jakých nárocích a námitkách rozhoduje ve vodoprávním řízení úřad správní sám a které nároky a námítky má úřad správní odkázati na pořad práva? — II. Vodní zákon rozeznává tři důvody, zakládající povinnost strany hraditi útraty vodoprávního řízení: žádost, zavinění a společný zájem stran.

Řízení před nss-em: III. Nss posuzuje stížnost in toto, nikoliv jen podle formulace návrhů stížných a neklade váhy na přesnost jejich formulace, lze-li z ostatního obsahu stížnosti stížné body s dostatečnou určitostí poznati.

(Nález ze dne 2. listopadu 1927 č. 22.493).

Věc: Vodní družstvo v D. (adv. Dr. Frant. Bazínek z Čes. Třebové) proti ministerstvu zemědělství (za zúč. Josefa B. v D. adv. Zdeněk Hruška z Vys. Mýta) stran sporu vodoprávního.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud ukládá okr. správě politické, aby rozhodla o náhradě škody vzniklé podmáčením pozemku č. 560, zrušuje se provady řízení, pokud st-lce ukládá povinnost k náhradě výloh komisionelního šetření, pro nezákonnost. V ostatním zamítá se stížnost jako bezdůvodná. Útraty řízení před nss-em se nepřisuzují.

Důvody: Nál. býv. okr. hejtmanství v L. z 2. března 1911 bylo vodnímu družstvu v D. ve smyslu § 86 vod. zák. uděleno vodoprávní povolení k provedení projektu meliorace pozemků v obvodu kat. obce D. a zároveň bylo uděleno družstvu podle ustanovení §§ 28, 32 a 49 vod. zák. právo ke zřízení služebností, nutných k provedení projekto-