odkázať sťažovateľov na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.*) Ostatne platí aj tu obdobne to, čo bolo uvedené vyše k námietke o domnelej bezprávnosti vyučovania po tme.

K bodu c): Túto námietku odôvodňujú sťažovatelia tvrdením, že čin spáchali až po vyučovaní a tedy po úradnom výkone.

V tejto časti sú zmätočné sťažnosti prevedené v rozpore so zásadou § 33, odst. 3 por. nov., lebo nevychádzajú zo zistenej skutočnosti, že obžalovaní vnikli do učebne a vyhnali deti z triedy ešte predtým, než učiteľ skončil vyučovanie, sú tedy v tejto časti zmätočné sťažnosti zákonom vylúčené.

Čís. 6305.

Dokiaľ nebolo súdu oznámené, že podľa spisov zmocnený advokát prestal byť zástupcom strany, je každé doručenie, učinené advokátovi strany, spojené s účinkom uvedeným v § 79, odst. 2 tr. p.

(Rozh. zo dňa 13. decembra 1938, Zm III 520/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre prečin utrhania na cti tlačou atď., zamietol zmätočnú sťažnosť súkromného žalobcu, pokiaľ bola na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 c) tr. p. uplatnená proti oslobodeniu obžalovaných, a namietala, že obžaloba bola včas podaná. Ďalšia časť zmätočnej sťažnosti bola odkázaná na toto rozhodnutie.

Z dôvodov:

Najvyšší súd preskúmal vec predovšetkým s hľadiska námietky sťažovateľa, uplatnenej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 tr. p. preto, že obžalovaní boli mylne sprostení obžaloby na tom základe, že obžaloba nebola včas podaná, tedy uplatnenej správne z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 c) tr. p.

Sťažovateľ tu namieta, že vyšetrujúci sudca nariadil dňa 8. februára 1937 znovu doručiť usnesenie o skončenom vyšetrovaní novému právnemu zástupcovi súkromného žalobcu, že doručenie to sa stalo dňa 12. februára 1937, a z toho dovodzuje, že žaloba, ktorá došla súdu dňa 27. februára 1937, bola podaná včas, lebo podľa jeho názoru lehotu k podaniu žaloby treba počítať len od tohoto novšieho doručenia a doručenie skoršie stratilo tým účinnosť, a namieta ďalej, že Dr. M. sa

*) Poznámka redakcie: Vrchný súd v podstate uviedol: Shluknutie a vniknutie do školy sa stalo okolo 17. hodiny, tedy v dobe, kedy učiteľ aj podľa rozvrhu hodín bol povinný ešte vyučovať, a tedy jeho výkon bol po práve. Ale aj keby snáď bol učiteľ N. odpoludňajšie vyučovanie o nejakú minutu prez piatu hodinu odpoludňajšiu prekročil, nebolo by možno povedať, že už nekonal po práve, lebo nemožno prehliadnuť, že škola nebola opatrená hodinami. Za takej situácie je učiteľ oprávnený k malému prekročeniu učebných hodín.

už dňa 23. januára 1937 vzdal zastupovania súkromného žalobcu a dňa 27. januára to súdu oznámil, a z toho dovodzuje, že doručenie učinené dňa 25. januára 1937 nemá účinku.

Námietkam týmto nemožno prisvedčiť. Podľa zistenia odvolacieho súdu a obsahu spisov bolo usnesenie vyšetrujúceho sudcu o skončení vyšetrovania, obsahujúce aj poučenie podľa § 129 a 276 tr. p., doručené právnemu zástupcovi súkromného žalobcu Dr. M. dňa 25. januára 1937 a tento dňa 27. januára 1937 oznámil súdu, že sa vzdal zastupovania súkromného žalobcu. Dňa 10. februára 1937 oznámil súkromný žalobca, že svojím zastupovaním poveril advokáta Dr. N., ktorému vyšetrujúci sudca doručil znovu dňa 12. februára 1938 usnesenie o skončení vyšetrovania, a tento advokát podal za súkromného žalobcu dňa 27. februára 1937 obžalovací spis.

Podľa § 79, odst. 2 tr. p. každé doručenie učinené advokátovi súkromného žalobcu je účinné aj voči súkromnému žalobcovi. Z toho, čo bolo hore uvedené, plynie, že v dobe, kedy bolo usnesenie vyšetrujúceho sudcu doručené Dr. M., bol tento podľa obsahu spisov právnym zástupcom súkromného žalobcu a len tento stav spisov môže byť pre súd rozhodný a dokiaľ nebolo súdu oznámené, že podľa spisov zmocnený advokát prestal byť zástupcom strany, je každé doručenie učinené advokátovi strany spojené s účinkom uvedeným v § 79, odst. 2 tr. p. a nové doručenie nemôže mať vlivu na beh lehoty a nestalo sa tým bezúčinným a neplatným správne doručenie skoršie. Správne preto vyslovil odvolací súd, že žaloba bola podaná po uplynutí lehoty stanovenej v § 276 tr. p. a že je z toho dôvodu trestné pokračovanie vylúčené. Bola preto zmätočná sťažnosť v tejto časti ako bezzákladná podľa § 36, odst. 1 por. nov. zamietnutá.

Čís. 6306.

K § 310 tr. zák.

Nedbalosť riadiča motorového vozidla pri predbiehaní cyklistu po nesprávnej strane cesty.

»Predbiehaním« treba rozumieť každý pohyb vozidla dopredu k predstihnutiu vozidla idúceho pred ním, či už pri tom musí alebo nemusí vybočiť zo svojej jazdnej dráhy.

(Rozh. zo dňa 13. decembra 1938, Zm III 529/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A., obžalovanému z prečinu podľa § 310, odst. 1 tr. z., vyhovel zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, rozsudky oboch súdov nižších stolíc z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p. zrušil a uznal obžalovaného A. vinným prečinom ťažkého poškodenia tela z nedbalosti podľa § 310, odst. 1 t. r., ktorého sa do-