

řízení, pokud by byla odvozována výhradně jen z toho, že řádně obe-  
slaný dědic se roku nezúčastnil. Odpůrce stěžovatelů nemůže proto žá-  
dati za nové projednání pozůstalosti jen proto, by — jak tvrdí —  
mohl v něm podati své návrhy. To mohl učiniti již při roku, k němuž  
byl obeslán a se nedostavil. Vzdálil-li se bez udání důvodu, učinil tak  
na svůj vrub a musí si nésti sám následky svého jednání, pokud se  
týče může své, jím tvrzené nároky uplatňovati pořadem práva.

### Čís. 12889.

**Je-li vklad nebo záznam zástavního práva možný jen při současném  
vykázání písemného svolení Státního pozemkového úřadu, nevedí to  
povolení poznámky pořadí, kterému podle knihovního stavu není v cestě  
žádná překážka. Písemné svolení Státního pozemkového úřadu bude  
vykázati teprve při případném podání žádosti za vklad nebo záznam  
zástavního práva v poznamenaném pořadí.**

(Rozh. ze dne 7. října 1933, R I 756/33.)

K n i h o v n í s o u d povolil poznámku pořadí k zajištění peněžité  
pohledávky ve vložce čís. 731. R e k u r s n í s o u d knihovní žádost  
zamítl. D ů v o d y: Podle § 53 třetí odstavec knih. zák. může poznámka  
pořadí býti povolena jen, kdyby podle knihovního stavu byl přípustný  
vklad práva, které se má zapsati. Tohoto předpokladu tu není. Ve vložce  
čís. 731 jest poznamenáno omezení vlastnického práva zákazem zci-  
zení, zavazení a propachtování bez souhlasu Státního pozemkového  
úřadu. Bez tohoto svolení jest podle § 2 odst. (3) zákona ze dne 27.  
května 1931, čís. 93 sb. z. a n. právní jednání neplatné. Jelikož na-  
vrhovatelka souhlas Státního pozemkového úřadu podle § 94 čís. 4  
knih. zák. neprokázala, nemohl by v knihovní vložce býti povolen vklad  
práva zástavního pro pohledávku, pro kterou jest žádáno o poznámku  
pořadí, následkem čehož ani tato poznámka nemůže býti povolena.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

### D ů v o d y:

Poznámka pořadí pro zamýšlené zatížení nemovitosti má podle § 53  
knih. zák. jen ten význam, že, byl-li k žádosti oprávněného později  
proveden vklad nebo záznam, k němuž se poznámka vztahuje, přísluší  
zápisu poznamenané pořadí. Při rozhodování o povolení poznámky ne-  
třeba zkoumati, zdali listiny, které budou předloženy v knihovní žádosti  
o vklad, budou takové, by vklad odůvodňovaly, neboť rozhodné je jen,  
zda by vklad zástavního práva, pro které má býti pořadí poznamenáno,  
byl podle knihovního stavu m o ž n ý. V souzeném případě by ovšem  
vklad nebo záznam zástavního práva byl možný jen při současném vy-  
kázání písemného svolení Státního pozemkového úřadu, ale to nevedí  
povolení poznámky pořadí, kterému podle knihovního stavu není v cestě  
žádná překážka; písemné svolení Státního pozemkového úřadu k zatí-

žení nemovitosti bude musiti býti vykázáno teprve při případném podání žádosti za vklad nebo záznam zástavního práva. Povoláním poznámky nečiní se újma právu Státního pozemkového úřadu na schválení nebo neschválení závazání nemovitosti a nelze tvrditi, že tu jde o zápis závady, jakou má na mysli § 2 odst. (3) zák. ze dne 27. května 1931, čís. 93 sb. z. a n.

### Čís. 12890.

**Manžel nemůže návrh na snížení prozatímního výživného pro manželku odůvodniti výlohami na léčení choroby, kterou měl již při původním stanovení výživného, není však závady, by v návrhu na snížení výživného neuplatňoval výlohy následkem zhoršení oné choroby. Tu pak lze přihlížeti nejen k výdajům, jež již byly učiněny (o nichž je zjevno, v jaké výši vznikly), nýbrž, je-li výživné placeno měsíčně předem, i k výlohám bezprostředně mu nastávajícím v budoucích měsících, pokud jest jich zapotřebí k zachování jeho výdělečné schopnosti.**

(Rozh. ze dne 7. října 1933, R I 777/33.)

Usnesením ze dne 13. listopadu 1931 bylo manželé uloženo, by platil manželce prozatímní výživné měsíčních 500 Kč. Návrhu manžela, by bylo výživné sníženo, ježto se zhoršily manželovy majetkové poměry vzhledem k vyšším nákladům na nemoc, soud první stolice vyhověl a snížil výživné na měsíčních 400 Kč. Rekursní soud zamítl pro tentokrát návrh manželův na snížení výživného.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

### D ů v o d y:

Prisvědčiti jest rekursnímu soudu potud, že výlohy vzniklé navrhovatelí již v roce 1931, tedy před povolením prozatímné výživy ze dne 23. listopadu 1931, které mohl uplatniti již tehdy, nemůže dodatečně uplatňovati po vyměření výživného, neboť by to bylo obcházením předpisů o právoplatnosti usnesení. Nemůže tedy stěžovatel uplatniti nyní výlohy vzniklé mu před 13. listopadem 1931 léčením následků zranění utrpeného ve válce (zánětu sedacího nervu). Rovněž nemůže navrhovatel uplatňovati možné budoucí výlohy jako důvod ke snížení stanoveného výživného. Naproti tomu není překážky, by z téhož důvodu neuplatnil výlohy nutné bezprostředně mu nastávající, je-li jejich nutnost osvědčena lékařským vysvědčením, v němž je poukázáno k tomu, že léčení jest nutným následkem z h o r š e n í se nemoci, byť i tato nemoc tu byla před vydáním usnesení ze dne 13. listopadu 1931, neboť platí i tu zásada »rebus sic stantibus« (rozh. 3968 sb. n. s.). Zhorší-li se majetkové poměry manželovy za sporu o rozvod tím, že se objeví následkem z h o r š e n í nemoci nutnost nových výloh na léčení, které učiněny býti musí k zachování výdělečné schopnosti manželovy, může