

níků proti třetímu (uveřejněno v časopise Zentralblatt für die juristische Praxis 1926 str. 324 a násl.) podrobně dovozuje, již tato různost odůvodnění vzbuzuje pochyby o správnosti onoho názoru, který ostatně nemá ani podkladu v materiálních obč. zákoníku a kterýž vyvolán byl teprve poválečnými poměry, kdy nájemník za každou cenu chce si zachovati pronajatý mu byt. Správně v tomto pojednání poukázáno na to, že ani nouze bytová nemůže býti důvodem, by do celé výstavby občanského práva vnášen byl zmatek, který by nastati musil, kdyby v jednom případě byl obligačnímu poměru beze všeho zákonného podkladu přiznán věcný účinek. Dovolatelka vytýká, že prý žaloba byla odvolacím soudem zamítnuta z důvodu, který žalovaný nenamítal; žalovaný prý vznesl námitku nedostatku aktivní legitimace pouze v tom směru, že dovolatelka není ohledně sporného pokoje nájemkyní. Ale odvolací soud věc správně posoudil; jde tu o otázku čistě právní, zda totiž ze skutkového přednesu žalobního plyne nárok v žalobní prosbě uvedený, t. j. zda přednesem žalobním jest s hlediska hmotného práva žalobní nárok odůvodněn. Nejde tu tedy v podstatě o námitku nedostatku aktivní legitimace, ku které prý odvolací soud přihlížel z moci úřední a ne na námitku žalovaného. Právní stránku nároku žalobního i obran žalovaného posuzovati jest povolán soud (*iura novit curia*), a jestliže odvolatel (žalovaný) uplatňoval odvolací důvod nesprávného posouzení věci po právní stránce, směl odvolací soud přihlížeti k oněm právním normám tuzemského práva, podle kterého jest případ posouditi. I kdyby bylo mělo dojiti k vynesení rozsudku pro zmeškání žalované strany, bylo by žalobní nárok zamítnouti; tím spíše jest tak učiniti, když se žalovaný dostavil k jednání a navrhl zamítnutí žaloby.

Čís. 6483.

Ku povolení odkladu exekuce (§ 42 čís. 5 ex. ř.) stačí, že žaloba podle §u 37 ex. ř. byla podána, aniž lze zkoumati, zda jest opodstatněna čili nic.

Vnucenou správou pozemku vznikne třetí osobě (§ 37 ex. ř.) újma ve smyslu §u 44, první odstavec, ex. ř.

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1926, R II 355/26.)

Na více pozemků dlužníkových byla vedena exekuce vnucenou správou. Žalobce domáhal se žalobou podle §u 37 ex. ř. vyloučení jednoho z oněch pozemků z exekuce a navrhl ohledně něho odklad exekuce. Soud první stolice povolil odklad podle návrhu, rekursní soud zamítl návrh na odklad.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu s tím, že se odklad povoluje proti složení jistoty 500 Kč navrhovatelem.

D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu, v němž stěžováno si jest na zamítnutí návrhu na odklad exekuce rekursním soudem, nelze upřít oprávnění. O tom, zda žaloba o vyloučení pozemku z exekuce jest opodstatněna či nikoli, rozhodne soud ve sporu, předbíhati tomuto rozhodnutí a řešiti otázku v řízení o odkladu exekuce nelze. Pokud jde o odklad exekuce, stačí, že žaloba podle Šu 37 ex. ř. byla podána (§ 42 čís. 5 ex. ř.). Zamítl tedy rekursní soud návrh na odklad exekuce z důvodu, že žaloba podle Šu 37 ex. ř. není opodstatněna, neprávem. Nelze také přisvědčiti rekursnímu soudu, když jako další důvod pro zamítnutí návrhu na odklad uvádí, že první soud, jak, ale mylně, za to má rekursní soud, povolil odklad v širším rozsahu, než bylo žádáno. To by odůvodňovalo omezení povoleného odkladu, nikoli jeho zamítnutí, ale první soud povolil odklad exekuce podle žádosti a žádáno bylo jen o odklad ohledně vylučovaného pozemku. Dle toho odpadá i tento důvod pro zamítnutí odkladu. Podáním žaloby podle Šu 37 exek. řádu jest důvod k odkladu exekuce dán (§ 42 čís. 5 ex. ř.) a jest uvažovati, zdali, jak žalovaná strana ve svém rekursu do povolení odkladu uplatňovala, odklad nemá místa, protože v exekuci lze pokračovati, aniž by s tím byla pro navrhovatele spojena nenahraditelná, pokud se týče těžko napravitelná újma a zdali, jak se usnesením prvního soudu stalo, což ale v rekursu bylo vytýkáno, bylo povolití odklad bez jistoty, či na jistotu (§ 44 odstavec první a druhý). Že vnucenou správou pozemku a spojeným s ní odnětím úrody, vznikne žalobci újma i když nikoli nenahraditelná, tedy přece těžko napravitelná, není pochybnosti. Dle toho dán jest pro povolení odkladu i předpoklad podle Šu 44 první odstavec ex. ř. a byl prvním soudem povolen odklad právem. V tom směru bylo dovolacímu rekursu vyhověti. Pokud jde o jistotu (§ 44 druhý odstavec ex. ř.), bylo ji, ježto odkladem jest uspokojení vymáhající věřitelky, nynější žalované, do výše výnosu pozemku ohroženo, žalobci uložiti. Přiměřenou shledána jistota 500 Kč. V tomto směru byl zase rekurs žalované jakožto vymáhající věřitelky odůvodněný a bylo mu v té části přiznati úspěch.

Čís. 6484.

Opírá-li se žalobní nárok o § 151 nebo § 246 obč. zák., jest již v žalobě anebo za sporu (§ 235, čtvrtý odstavec, c. ř. s.) uvést okolnosti, z nichž jest patrné, že jde o nárok odvozovaný z těchto zákonných ustanovení.

Procesní soud své stolice nemůže přihlížeti ke skutkovému přednesu, učiněnému po skončeném jednání při vyhrazeném důkazu výsledkem stran, aniž by byl řízení podle Šu 194 c. ř. s. znovu zahájil a aniž by druhé straně, která při výslechu vůbec nebyla přítomna, dal možnost, by zaujala stanovisko k údajům nově vyšlým.