

31.596 Kč 33 h. Žalobce měl proti žalovaným nárok na $\frac{2}{3}$ toho, tedy na 21.064 Kč 22 h. Poněvadž pak bylo mu 12.000 Kč již nahrazeno, zbývá zaplatiti 9.064 Kč 22 h s 5% úroky od 1. ledna 1930.

Nejvyšší soud přisoudil žalobci 5.612 Kč 93 h a na rentě měsíčně 91 Kč 05 h.

Důvody :

Při právním přezkumu rozsudku vycházeti jest ze zjištěného ušlého výdělku za dobu od 24. prosince 1927 do 31. prosince 1928 ve výši 17.490 Kč a za dobu od 1. ledna 1929 do 31. prosince 1932 11.360 Kč. Dovolání jest oprávněno, pokud se týká způsobu výpočtu škody na ušlém výdělku a měsíčního důchodu se zřetelem na § 47 odst. 2 zákona čís. 1/1888 ř. z. V případě spoluzavinění poškozeného na úraze nutno především při určení rozsahu nároků žalobcových podle § 47 úraz. zák. zjistiti výši nároku podle §§ 1304, 1325—1327 obč. zák. a odečísti od určené částky to, co poškozený obdržel od úrazové pojišťovny. Při tom ovšem bolestné 12.500 Kč a věcná škoda 600 Kč nepříjdou v úvahu, poněvadž na tuto škodu nevztahuje se podle § 6 zák. úraz. pojištění úrazové a zůstává náhradní povinnost dovolatelů poměrem $\frac{2}{3}$ v platnosti, tedy ve výši 8.733 Kč 30 h. Pokud však jde o náhradu ušlého výdělku, sestává tento ze dvou svrchu uvedených položek 17.490 Kč a 11.360 Kč, celkem 28.850 Kč a z toho má žalobce nárok po právu jen co do $\frac{2}{3}$, což činí 19.233 Kč 30 h. Poněvadž žalobce dostal na to od Úrazové pojišťovny, pokud se týče od okresní nemocenské pojišťovny celkem 10.353 Kč 67 h, zbývá 8.879 Kč 63 h. Připočte-li se k tomu částka připadající na bolestné a věcnou škodu 8.733 Kč 30 h, úhrnem 17.612 Kč 93 h. Na tuto škodu dostal žalobce dle souhlasného tvrzení dovolatelů 12.000 Kč, takže má ještě k požadování 5.612 Kč 93 h a jen v tomto směru bylo žalobě vyhověti. Stejný postup nutno dodržeti též při výpočtu měsíčního důchodu. Ušlý výdělek činí ročně 2.840 Kč, tedy měsíčně částku 236 Kč 66 h, z toho v poměru $\frac{2}{3}$ činí měsíčně 157 Kč 76 h. Odpočítá-li se renta placená úrazovou pojišťovnou žalobci měsíčně 66 Kč 70 h, zbývá nedoplatek důchodu 91 Kč 06 h ve prospěch žalobce, a nikoliv 113 Kč 30 h.

Čís. 14504.

§§ 870 a 875 obč. zák.

Podepsal-li kdo listinu důvěruje křivému předstírání druhého smluvníka o znění listiny, neschválil svým podpisem obsah listiny.

(Rozh. ze dne 5. září 1935, Rv I 2019/33.)

Žalovaná ujednala ústně se zástupcem žalobkyně Arnoldem S., že kupní cenu za váhu bude spláceti do pokladničky, kterou žalobkyně jí dodá současně s váhou, denně 2 až 3 Kč, a že si jmenovaný zástupce přijde každý měsíc obsah pokladničky vybrati. Podle objednáčního listu podepsaného žalovanou byla kupní cena splatna v 18 měsíčních splátkách a neměly podmínky a sliby, které nebyly v objednáčním lístku ob-

saženy, platnosti. Žalovaná nebyla před podpisem objednáčního lístku zástupcem S. upozorněna na to, že neobsahuje ústně ujednané platební podmínky, nýbrž že obsahuje zcela jiné platební podmínky pro žalovanou mnohem nepříznivější. Žalobě na zaplacení tržové ceny dodané váhy nižší soudy vyhověly, první soud z těchto důvodů: Podpisem objednáčního listu schválila žalovaná výslovně, že jiné než v něm samé uvedené podmínky nemají platiti. Nemůže se tedy dovolávat toho, že něco jiného ústně bylo ujednáno. Jest nerozhodné, že zástupce žalující žalovanou na tuto doložku v objednacím listě neupozornil, objednáci list jí nepřečetl a ona sama ho nečetla, neboť měla si jej přečísti, jak bylo její povinností plynoucí z ustanovení § 1297 obč. zák. Jde výhradně na její vrub, podepsala-li objednáci list, aniž by si jej byla přečetla. Takové ujednání o výhradné platnosti písemné dohody jest platné i přes to, že § 877 obč. zák. byl zrušen (srovnej rozh. nejv. soudu čís. 1070 Sb. min. sprav.). Ostatně žalovaná podepsala objednáci list až po ujednání ústním, takže tím zřejmě ujednání to bylo změněno.

Nejvyšší soud žalobu zamítl.

Důvody :

Z jednání zástupce žalobkyně Š. při uzavírání smlouvy je jasno, že žalovaná, podpisující objednáci lístek, byla co do platebních podmínek, tudíž podstatné náležitosti kupní smlouvy v omylu vyvolaném zástupcem žalobkyně, a že tento přiměl žalovanou k uzavření tržové smlouvy pouze lstí, t. j. vědomě nesprávným předstíráním, že bude moci spláceti tržovou cenu vhazováním 2 až 3 Kč denně do pokladničky dodané žalobkyní současně s váhou. Zástupce S. není osobou třetí na smlouvě vůbec nesúčastněnou, ježto žalobkyně ho použila ke zprostředkování tržových smluv, a nemůže proto žalobkyně z podvodného jednání svého zástupce těžiti na úkor žalované, která není zavázána splniti smlouvu, k jejímuž uzavření byla svedena lstí zástupce žalobkyně (§§ 870, 875 obč. zák.). Z toho, že žalovaná podepsala objednáci list, obsahující mimo mnoho prodejních podmínek tištěných drobným tiskem též doložku, že ústní úmluvy neobsažené v objednacím listě nemají platnosti, nelze usouditi, že ustoupila od ústních ujednání a souhlasila s platebními podmínkami podle objednáčního lístku, neboť podpisem listiny není schválen její obsah, uvěřil-li podpisující křivému předstírání zástupce druhé strany o obsahu a podmínkách smlouvy, jíž se listina týká, spoléhaje v jeho poctivost.

Čís. 14505.

K výkladu § 1096 obč. zák.

Osvobození od placení nájemného (pachtovného) podle § 1096 obč. zák. předpokládá, že nájemní předmět se stal za nájmu bez viny nájemcovy (pachtýřovy) tak vadným, že se nehodí k vymíněnému užívání.

(Rozh. ze dne 5. září 1935, Rv I 1231/35.)